

## *İTHAF*

*Ülkesine hizmet yolunda hukuk ihlalleri  
sonucu adliye koridorlarında  
zaman eriten hukuk mağdurlarına  
ithaf olunur.*

UKDE

**UKDE KİTAPLIĞI: 48**

**Editör:**

Serdar YAKAR

**Baskı – Cilt:**

FA AJANS

0.344 2350274 – 2353775

**Kapak Tasarım:**

H. İbrahim TOKLU

**Sayfa Düzeni**

Recep US

**Baskı Tarihi :**

Mayıs – 2008

**Yazışma Adresi:**

Vefa Kitap Kırtasiye  
İsmetpaşa Mah. Borsa Cad.  
Buket Sitesi Altı No 17/C  
KAHRAMANMARAŞ

**Serdar YAKAR**

**MEMLEKETİME VE ŞAHSIMA DAİR**

**BİR HUKUK  
MÜCADELESİ**

**-Hâlâ Adil Hâkimler de Var-**

**KAHRAMANMARAŞ**

**2008**

**Serdar YAKAR:** 1965’de Kahramanmaraş’ta doğdu. İlk ve orta öğrenimini memleketinde tamamladıktan sonra 1983’de M.Ü. İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Kamu Yönetimi Bölümüne girdi. Öğrencilik yıllarında Milli Gazete’de kültür sanat sayfaları hazırladı. “Kadın ve Aile” ve “Gül Çocuk” dergilerinde Yazı İşleri Müdürü, Timaş Yayınları’nda Editör olarak çalıştı. O yıllarda çalışmaları; İslam, İlim ve Sanat, Altınoluk, Kadın ve Aile, Gül Çocuk, Sur, Maveria gibi dergilerde yayınlandı. Vatani görevini 1991’de Güney Deniz Saha Komutanlığı’nda tamamlayıp 1992 yılında memleketine dönerek Kahramanmaraş Belediyesinde memur olarak göreve başladı. Bir süre Belediye Özel Kalem Müdürlüğü görevini vekaleten yürüttü. 1993 yılında atandığı Yazı İşleri Müdürlüğü’nün yanı sıra Belediye Memurları Sendikası (BEM-BİR-SEN)’in şube başkanlığını da yaptı. Bir gurup arkadaşıyla birlikte kurduğu Ukde Basın Yayın ve Organizasyon bünyesinde haftalık “Ukde Haber” gazetesi, ve “Kurtuluş” dergisinin yanı sıra kitap yayıncılığı yaptı. Yerel yayın yapan Yunus TV’de haftalık “Ukde Sanat Edebiyat” programları düzenledi. “Ukde” üst başlığı altında; “Yorum”, “K.Maraş’ın Sesi”, “Manşet”, “Bugün”, “Cesur Haber” ve “Kimlik” gibi bir çok yerel gazetede düzenli olarak yazılar yazdı. Halen “Alkış” dergisinde yazmaktadır. Birçok sivil toplum kuruluşunun üyesi veya kurucuları arasında yer aldı. Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsünde Yüksek Lisans programını tamamlayarak “*Yerel Yönetimlerde Alternatif Hizmet Sunma Yöntemleri: Kahramanmaraş Belediyesi Örneği*” adlı çalışması ile “Kamu Yönetimi Uzmanı” unvanını aldı. 2004’te Belediye Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü’ne kurucu müdür olarak atandı. Kahramanmaraş yerel mahkemelerinde Belediyecilikle ilgili adli davalarda Bilirkişilik yaptı. Yazı İşleri Müdürü ve Encümen üyesi olarak görev yaptığı yıllarda Encümen Kararı ile belediye personeline ödenen eğitim yardımı, hisseli parselin diğer hissedara ihalesiz olarak satışı ve KİTTAŞ adlı belediye şirketi hakkında “Görevi Kötüye Kullanmak”tan yargılanıp 73 gün tutuklu kaldı.

***Yayınlanmış kitap çalışmaları:***

1. *Yerel Yönetimlerde Alternatif Hizmet Sunma Yöntemleri,*
  2. *Kahramanmaraş’ta Ceridoğulları (Müşterek),*
  3. *Memleketime Dair (Tarihi, Ekonomisi ve Sosyal Yapısı ile Kahramanmaraş)*
  4. *Necip Fazıl ve Mücadelesi,*
  5. *Kurtuluşa Dair Üç Eser (Derleme),*
  6. *Hayatı ve Mücadelesi İle Hafız Ali Efendi (Müşterek),*
  7. *Gönül Dostu Mehmed Zahid Kotku ve Bağlanma,*
  8. *İstiklal Savaşında Maraş (Müşterek)’dir.*
- “Cezaevi Günlüğü”, “Söz Savunmanın”, “Yönetimde Yozlaşma”, “Yeni Belediye Kanunu ve Eski Kanunla Mukayesesi”, “Kahramanmaraş Belediye Tarihçesi” ve “Şeyh Ali Sezai Efendi ve Milli Mücadele” adlı eserler üzerinde çalışmalarını sürdürmekte olup üç çocuk babasıdır.

# SUÇ!

## BELEDİYE'YE AİT HİSSELİ PARSELİN İHALESİZ OLARAK DİĞER HİSSEDARA SATIŞININ YAPILMASI

*“Namuslu insanlar da  
namussuzlar kadar cesur olmadıkça  
mücadeleyi kaybederler.”*

*İsmet İNÖNÜ*

Zamanın bozulmasından mı, siyasi mücadelenin sınır ve etik tanımazlığından mı nedir bilinmez Kahramanmaraş Belediyesi ile ilgili şikayetlerin ardı arkası kesilmiyor, her gün yeni bir şikayetin varlığı konuşularak belediye de görev yapan kişilerin de şevk ve heyecanı kırılıyordu. Belediye Sağlık İşleri Müdürü bu kargaşa ortamında sırf encümene girmemek için görevinden istifa etmişti.

Görev yapmanın zor olduğu günleri yaşamaktaydık.

İşte böylesi bir günde belediye kapısı bir kez daha müfettişlerce zorlandı. Suçlamalar arasında neler yoktu ki. Yedi ana başlıkta toplanan ithamların içerisinde “657 Sayılı Kanuna göre çalışan personelin Kılık Kıyafet Yönetmeliğine uymamalarına rağmen herhangi bir işlem yapılmaması” ithamı dahil bir yığın suçlama. İlginçtir ki Kılık Kıyafet Yönetmeliğine aykırılık dışındaki tüm maddelerden yargılanmamız müfettiş layihasında yer almış dönemin İçişleri Bakanı Rüştü Kazım Yücelen de soruşturma izni

verilmesi hususunda onay vermişti. Mahalli gazetelere de yansıtılan ve siyasi rakiplerin bayram sevinci içinde karşıladıkları, bu karar tek suç özveri ile çalışmak ve devletine milletine hizmet etmek olan kamu yöneticilerini derinden üzmüştü.

Teftiş Kurulu raporunda yer alan suçlamalardan 5. ve 6. sırada bulunanlar benim de içerisinde bulunduğum Belediye Encümeni'ni ilgilendirmekteydi. Bu raporda yer alan suçlama;

*“5-Kahramanmaraş Karamanlı Mahallesi 4948 ada 1, 2 ve 3 nolu parsel olarak tapu kayıtlı Kahramanmaraş Belediyesine ait bir kısım arsanın, Kıymet takdiri yapılmadan, ihalesiz olarak üç ayrı şahsa satılması,*

*6-Kahramanmaraş Belediyesine ait ve tapunun Hayrullah Mahallesi 3951 ada 2 nolu parsel olarak kayıtlı 2833.43 m2 lik arsanın Ashabil GÖRGÜLÜ'ye satılmasından sonra, arsa üzerinden geçen “Yüksek Gerilim Enerji Nakil Hattının” kaldırılması için TEDAŞ'a Belediye bütçesinden 7.612.409.260-TL. yersiz ödeme yapılmasına neden olunması,”*

şeklinde olup yapılan inceleme sonucu İçişleri Bakanlığı'nca şu sonuca varılmıştı:

**“5. maddedeki iddiaya ilişkin olarak;** Kahramanmaraş Belediye Meclisinin 25/04/2001 tarih ve 216 sayılı kararı ile Karamanlı Mahallesi, 4948 ada 1, 2 ve 3 nolu parsellerin satışına karar verildiği, bahse konu parsellerin 04.10.1989 tarihinde onaylanan imar planında yola rastladığı, bu nedenle üzerinde irtifa hakkı bulunan üç vatandaştan, o tarihte yürürlükte bulunan Kamulaştırma Yasasının 8. maddesine göre pazarlıkla 22/06/2000 tarihinde satın alındığı, ancak 04/10/2000 tarihinde yapılan imar değişikliği ile söz konusu parsellerin yapılaşmaya kapalı alana çevrilerek yolun kaldırıldığı,

*Hissedara satış izni veren 3194 sayılı İmar Yasasının 17. maddesinde; “Belediye veya Valilik, kendi malı olan veya imar planlarının tatbiki sonucu kamulaştırılmadan artan parçalarla, istikameti değiştirilen veya kapanan yol ve meydanlarda hasıl olan sahalardan müstakil inşaata elverişli olmayan parçaları, bitişiğindeki arsa veya bina sahibine bedel takdiri suretiyle satmak” hakkına sahip olup bu işlemi aynı maddenin 3. fıkrasının “Bu maddeye göre bedel takdirleri ve bu bedellere itiraz şekilleri 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu hükümlerine göre yapılır” hükmü uyarınca İl Kıymet Takdir Komisyonuna yaptırması gerektiği halde, bu hükme aykırı olarak, bilahare 03/05/2001 tarih ve 1377, 1389 ve 1390 sayılı Encümen kararları ile Belediye ile hissedar olan Mehmet BALDUK, Murat BALDUK ve Abdullah ÇİNKAY’a muhammen bedel tespiti yapılmadan satıldığı anlaşıldığından; haklarında **“soruşturma İzni Verilmesi”**ne,*

*6. maddedeki iddiaya ilişkin olarak; Belediye Meclisinin 30/12/1999 tarih ve 11/100 sayılı kararı ile tapunun Hayrullah Mahallesi 3951 ada 2 nolu parsel olarak kayıtlı 2833.43 m<sup>2</sup>’lik arsanın satışına karar verildiği, 2886 sayılı Devlet İhale Yasasının 45. maddesine Belediye Encümenin 20/07/2000 tarih ve 2380 sayılı kararı ile arsanın Ashabil Görgülü’ye beher metre karesi 41.400.000.-TL olmak üzere satıldığı, bilahare, arsa üzerinden geçmekte olan “Yüksek Gerilim Enerji Nakil Hattı”nın kaldırılarak yer altına alınması için Belediye Encümenin 03/10/2000 tarih ve 3526 sayılı kararı ile TEDAŞ’a 6.506.332.700.-TL ödeme yapılmasına karar verildiği, 20/11/2000 tarih ve 46140 sayılı verile emri ile ödemenin yapıldığı, böylece şartname esaslarına aykırı hareket edilerek, Belediyenin zarara uğratıldığı anlaşıldığından; haklarında **“soruşturma İzni Verilmesi”** ne,”*

26.10.2001 tarihinde karar verilmişti.

Soruşturma izni verilen konulardan 5. ve 6. sırada bulunan konular şahsımın da içerisinde bulunduğu belediye encümenini ilgilendiriyordu ve yapılan tüm işlemler yasaldı. Söz konusu yerde imar değişikliği yapılması, parsellerin yapılaşmaya kapalı alana çevrilmesi vs gibi hususlar siyasi üyelerden oluşan Belediye Meclisi'nin görev ve yetki alanı içerisindeydi. Mehmet Balduk, Murat Balduk ve Abdullah Çinkay söz konusu parsellerde hissedar konumundaydı. İmar Kanununun 17. maddesince buranın hissedarlara ihalesiz bedel tespiti yapılarak satışı gerekiyordu. Belediye kendi bünyesinden üç kişilik bir komisyon kurmuş, fiyat tespitini bu komisyon belirlemiş ve belirlenen fiyatla ihalesiz olarak satış gerçekleştirilmişti. Teftiş layihasında belirtilen İl Kıymet Takdir Komisyonları bu karar tarihinden önce iptal edilmiş ve yerlerine kurumların en az üç kişiden müteşekkil komisyon kurmalarına imkan tanınmıştı. Belediye encümeni de bu komisyonu kendi bünyesinde kurmuştu. Ayrıca bu parseller layihada belirtildiği üzere ihaleye çıkartılmış olsa idi İmar Kanunu uyarınca belediye encümeni suç işlemiş sayılacaktı.

Açıkçası o gün için yürürlükte bulunan kanunlar çerçevesinde tüm işler yasal bir çerçevede devam ettirilirken mülkiye müfettişinin bunu bilmiyor olması, hele hele kocaman Bakan'ın da bilgisizliği kabul edilemezdi. Ortada oynanan siyasi bir oyun vardı ve biz, kamu görevlileri bu oyunun şamar oğlanı seçilmişti.

Açıkçası Belediye encümeni suç işlemediği için yargılanmasına karar veriliyordu. Adaletin ve hukukun nasıl yozlaştırıldığı apaçık ortada idi.

Altıncı maddede yer alan ve Belediye encümenini ilgilendiren bir diğer itham Belediye encümeninin ihale ile satışını yaptığı arsa üzerindeki TEDAŞ'a ait Yüksek Gerilim Enerji Nakil Hattının kaldırılması için TEDAŞ'a ücret ödemesi ile ilgiliydi ve tamamen kanuni prosedür içerisinde



gerçekleşen bir olaydı. Zaten Danıştay'da bu görüşümüze katılarak soruşturma iznini kaldıracaktı.

Belediye encümenini ilgilendiren bu iki husus hakkındaki savunmalarımızı hazırlayarak ayrı ayrı olmak üzere Danıştay 2. Daire Başkanlığı'na ilettik.

07.12.2001 tarihli Danıştay 2. Daire Başkanlığı'na yazmış olduğum itiraz yazım aynen şöyleydi:

**DANIŞTAY 2. DAİRE BAŞKANLIĞI'NA**  
**Gönderilmek Üzere**  
**NÖBETÇİ ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ'ne**  
***KAHRAMANMARAŞ***

**İTİRAZ EDEN:** Serdar YAKAR, Kahramanmaraş Belediyesi Yazı İŞleri Müdürü ve Encümen Üyesi

**İTİRAZ EDİLEN KARAR:** İçişleri Bakanlığı'nın 26.10.2001 tarih ve 2001/677 (Tef. Ku. Bők) Sayılı Kararı

**KARARIN TEBLİĞ TARİHİ :** 30.11.2001

**KARARIN ÖZETİ:** Soruşturma İzni Verilmesine Dair.

**KONU:** Soruşturma izni verilmesi kararı hakkında itirazda bulunulmasından İbaredir.

**İTİRAZ SEBEPLERİ:**

1. Yukarda tarih ve sayısı belirtilen kararın 5. maddesinde meclis kararı ile satışına karar verilen, kamulaőtırmadan artan ve müstakil inşaata elverişli olmayan parçaları, bitişiğindeki arsa veya bina sahibine bedel takdiri suretiyle İl Kıymet Takdir Komisyonunca bedel tespiti yapılmaksızın ve ihalesiz olarak Encümen kararı ile satış yapılmasından dolayı tüm Encümen Üyeleri için Soruşturma İzni verilmiştir.

Kararda da belirtildiği gibi Belediye Encümenininin 03.05.2001 tarih ve 1389, 1390 ve 1377 sayılı kararları ile satışına karar verdiği arsaların satış işleminde yasalara bir aykırılık yoktur. Sözkonusu arsalar şuyulu parsel niteliğindedir. Üstelik de inşaata elverişli olmayıp engebeli bir konumda olan arsa söz konusu encümen kararları ile hisse sahiplerine pazarlıkla satış yapılmıştır. Hakkında ihale kararı alınmamasının sebebi, olayda tatbik edilen 2942 sayılı Kamulaştırma kanununun 10. Maddesi bilahare 4650 sayılı yasa ile değiştirilmiş ve bu madde yerine 8. madde ikame olunmuştur. Kamulaştırma Kanunu'nun bedel takdirlerini düzenleyen hükmüne göre kurumlar kamulaőtırmalarda kendi

personelleri içerisinde üç kişilik bir heyet teşekkülü ile bedel takdirlerini yaptıracaktır. Belediye kendi bünyesinden üç kişilik bir komisyon oluşturarak soruşturma iznine konu parsellere kıymet takdir ettirmiş ve bu kıymet üzerinden satış yapılmıştır. Belirlenen bedeller şehirdeki emlak fiyatları değerlendirildiğinde oldukça yüksektir. Ayrıca satış şartnamesinde satın alan şahısların satın aldıkları bu yerlere yapılaşma yapmamak ve yeşil alan olarak değerlendirmek mecburiyeti getirilmiştir. Üçüncü bir şahsın hiçbir şekilde işine yarayacak bir arsa hükmünde değildir. Tüm bu değerlendirmeler göz önüne alındığında soruşturma iznine konu eylemin suç olduğunun kabulü mümkün değildir. Türk Ceza Kanunu'nun başlangıç hükümlerinde kanunsuz suç ve ceza olmayacağı açıkça ifade edildiğinden bu eylemden dolayı müvekkillere karşı dava ikame olunamayacağına göre soruşturma izninin de kaldırılması gerekir.

2. Yine aynı tarih ve sayılı kararın 6. Maddesinde Belediye'ye ait bir arsanın satışından sonra, bu arsa üzerinden geçen "Yüksek gerilim enerji nakil hattının" kaldırılması için TEDAŞ'a Belediye bütçesinden 7.612.409.260 TL yersiz ödeme yapılması ve kurumun zarara uğratılması gerekçesiyle tüm Encümen Üyeleri için Soruşturma İzni verilmiştir.

Satışı yapılan söz konusu arsa ihale şartnamesinin 9. Maddesinde satılan arsanın ticari alan statüsünde olduğu açıkça belirtilmektedir. Şehir imar planı incelendiğinde ise söz konusu arsanın çok katlı yapılaşmaya açık bir alan olduğu görülecektir. Söz konusu şartname ve İmar Planı gereği arsanın sorunsuz bir şekilde satışı yapılması gerekirken teknik personelin (İmar İşleri Müdürlüğü) TEDAŞ'a ait söz konusu direklerin sorun oluşturmayacağı düşüncesi ile satış için evrakı direkler kaldırılmadan encümene sunmuşlardır. Geçmiş yıllarda TEDAŞ'ın bu tür durumlarda herhangi bir bedel talep etmeden direklerini kaldırmış olması da satışa engel olmayacağı düşüncesini doğurmuştur. Belediye Başkanının da evrakı Encümene havale etmiş olması dolayısıyla satış işlemi gerçekleşmiştir. Satış işlemi tamamlandıktan sonra vatandaş tarafından inşaat başlanması safhasında TEDAŞ'la vatandaş arasında yaşanan problem yine başkanın evrakı Encümene havale etmesi ile konu Encümende değerlendirilerek İmar İşleri Müdürlüğü'nün de 'uygun' görüşü

doğrultusunda 03.10.2000 tarih ve 3526 sayılı karar alınmıştır. Sözkonusu karar alınmamış olsa idi mevcut hali ile yeni malikler tarafından bir yapılaşmaya gidilemeyeceği açıkça görülmektedir. Belediye Başkanlığı tarafından satılan arsa üzerindeki yüksek gerilim direklerinin kaldırılması için TEDAŞ'a yazı yazılmış ise de sözkonusu idare kaldırılacak direklerin yüksek gerilim taşıması sebebiyle işlemin çok masraflı olacağı ve bunun kendi kurumları tarafından karşılanmasının mümkün olmadığını, zira kaldırılması istenen direklerin daha önceki İmar Planında Devlet Karayolu üzerinde bulunduğunu ve bu nedenle kendi kurumları tarafından direklerin bu güzergaha dikildiğini, Belediye Meclisince daha sonra imar tadilatı yapıldığını ve direklerin bulunduğu alanın yapılaşmaya açıldığını, bu nedenle yapılması gereken işin masrafına yönelik çıkarılan keşif bedelinin Kahramanmaraş Belediyesi tarafından ödenmesi halinde kaldırma işleminin yapılabilineceğini belirtmişlerdir. Belediye Encümenimiz de hem bu imar tadilatını göz önüne alarak hem de Borçlar Kanunu'nda düzenlenen ayıplı malların satışıma ilişkin hükümler gereğince ayıba karşı tekeffül borcunu yerine getirmek amacıyla soruşturma konusu ödemeyi yapmıştır. Ayrıca TEDAŞ tarafından kaldırılan 7 adet direğin sadece 3 tanesi mezkur parsel üzerinde bulunmaktadır. Bunlardan da 2 adedi kaldırılmış, bir tanesi ise Karayolu kenarında kaldığından kaldırılmamıştır. Diğerleri ise komşu parsel üzerinde bulunmaktadır. Yapılan açıklamalar ve Borçlar Kanunu'nun ayıba karşı tekeffül borcuna ilişkin hükümleri gereğince yapılan işlemde usulsüzlük yoktur. Bu yüzden verilen soruşturma izni yersizdir.

**NETİCE-İ TALEP:** Yukarda arz edilen nedenlerle, ve yüksek dairenin dosyanın incelenmesi neticesinde re'sen göreceği nedenlerle hakkımızda verilen soruşturma iznine dair idari kararın iptaline karar verilmesini saygı ile arz ve talep ederim. 07.12.2001

**Serdar YAKAR**

İmza

Danıştay 2. Dairesi 2002/42 Esas ve 2002/319 Karar No ile itirazımızı değerlendirerek aşağıdaki kararı verdi.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İkinci Daire**  
**Esas No : 2002-42**  
**Karar No: 2002-319**

**KARAR**

Başkan : Sabri ÇOŞKUN

Üyeler :

Nevin Kamuran O.Temel Hüseyin H.

GÖNENÇ ERBUĞA ŞAHİNOĞLU KARAKULLUKÇU

Tetkik Hakimi : Vahit KINALITAŐ

İçişleri Bakanlığından 4.1.2002 gün ve 81-108/1-22470057 sayılı yazı ile gönderilen dosya ve İçişleri Bakanı tarafından verilen 26.10.2001 gün ve Tef. Ku. Baş. 2001/677 Sayılı karar 4483 sayılı Memurlar ve Diğer kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanununun 9 uncu maddesi uyarınca itiraz edenler yönünden incelenerek gereği düşünöldü:

6 ncı maddeden ..... Belediye tarafından satılan arsanın üzerinden geçen enerji nakil hattının kaldırılması için TEDAŞ'a yapmış oldukları ödemelerin, güvenlik önlemi niteliğindeki kamu hizmetini gerçekleştirme amacına yönelik olduğu anlaşıldığından, itirazlarının kabulü ile haklarında soruşturma izni verilmesine ilişkin İçişleri Bakanının 25.10.2001 gün ve Tef. Ku. BŐk. 2001/677 sayılı kararının 1 ve 6 ncı maddelerden adı geçenlere ilişkin kısmının kaldırılmasına;

5 nci maddeden ..... Belediyeye ait Karamanlı Mahallesi 4948 ada, 1, 2 ve 3 nolu parselleri, kıymet takdiri yapılmadan ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanununda öngörülen ihale usullerini uygulamadan üçüncü şahsa sattıkları anlaşıldığından, itirazlarının reddine, dosyanın itirazları reddedilenler hakkında gereğinin yapılması için Kahramanmaraş Cumhuriyet Savcılığına gönderilmek üzere yerine çevrilmesine 14.2.2002 gününde 1 inci maddeden oybirliği, diğer maddelerden oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Sabri	Nevin	Kamuran	O.Temel	Hüseyin H.
ÇOŞKUN	GÖNENÇ	ERBUĞA	ŞAHİNOĞLU	KARAKULLUKÇU
İmza	İmza	İmza	İmza	İmza

#### KARŞI OY EKTEDİR.

KARŞI OY: 5 inci maddeden ..... Belediyeye ait Karamanlı Mahallesi 4948 ada 1, 2 ve 3 nolu parsellerin satışını 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 8 inci maddesi gereğince gerçekleştirdikleri. Yapılan düzenlemeye göre ihale yapılmasının zorunlu olmadığı : kıymet takdirinin ise yapıldığı anlaşıldığından itirazlarının kabul edilmesi gerektiği görüşüyle aksi yönde verilen çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Başkan	Üye
Sabri ÇOŞKUN	Hüseyin KARAKULLUKÇU
İmza	İmza

Danıştay 2. Daire Başkanı ve diğer bir üyenin haklılığımızı onaylamasına rağmen oyçokluğu ile alınan karar neticesinde yargılanma sürecimiz de başlamış oldu.

Kahramanmaraş Cumhuriyet Savcılığına gönderilen hazırlık dosyasına konmak üzere kaleme aldığım 30.09.2002 tarihli kısa ve öz savunmam aynen şöyleydi:

## **CUMHURİYET SAVCILIGI'NA**

### **KAHRAMANMARAŞ**

İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 26/10/2001 tarih ve 2001/677 sayılı kararı ile Kahramanmaraş Belediyesi Encümen Üyeleri hakkında şehrimiz Karamanlı Mahallesi 4948 ada 1, 2 ve 3 nolu hisseli parsellerin kıymet takdiri yapılmadan ve ihalesiz olarak üç ayrı şahsa satışının yapılmasından dolayı soruşturma açılmıştır.

Söz konusu parseller hisseli parsel konumunda olduğundan ihale yolu ile satışının yapılması kanunen mümkün değildir. 3194 sayılı İmar Kanununun 17. Maddesi bunu açıkça belirtmektedir. Belediyelerin gerek müstakil inşaata elverişli olmayan parsellerin satışında, gerekse müstakil inşaata elverişli hisseli taşınmaz mallardaki payını, diğer paydaşa satışında, 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa tabi değildir. Kanun metninde de görüleceği gibi, satışlar zorunlu olarak ya bitişik taşınmaz mal sahibine ya da paydaşa yapılabilir. Encümenimiz söz konusu yerde ihale yolu ile satış kararı almış olsa idi asıl o zaman kanunsuz bir eylemde bulunmuş olurdu.

Diğer yandan Belediye Encümenimizin, 02/01/2001 tarihinde almış olduğu 8 nolu Encümen Kararı ile Takdir Kıymet Komisyonu üyelerini belirlemiştir. Söz konusu komisyon üyelerinden biri de Encümen Üyesi Mehmet Karaokur'dur. 3/5/2001 tarihinde satışı yapılan bir parselin kıymet takdirinin yapılmamış olması mümkün değildir. Söz konusu satış kararlarında bir bedel belirtilmişse bu bedel Kıymet Takdir

Komisyonunun belirlediđi bedeldir. Aksini dűşűnmek hukuken de mantiken de műmkűn deđildir.

Arz olunur. 30/09/2002

Serdar YAKAR  
Belediye Yazı İşleri Műdűrű

Savunmamın çok net olması karşısında şaşıran Cumhuriyet Savcısına kolaylık olsun dűşűncesi ile ilgili İmar Kanununun 17. maddesi metnini de verdim.

İlgili kanun maddesi ise aynen řűyleydi:

**“Kamulaştırmadan arta kalan kısımlar:**

MADDE 17- Belediye veya Valilik, kendi malı olan veya imar planlarının tatbiki sonucu kamulaştırmadan artan parçalarla, istikameti değiştirilen veya kapanan yol ve meydanlarda hasıl olan sahalardan műstakil inşaata elverişli olmayan parçaları bitişişindeki arsa veya bina sahibine bedel takdiri suretiyle satmak, gayrimenkul sahiplerinin yola giden yerlerden dolayı tahakkuk eden istihkaklarını bedel takdiri suretiyle değiştirmek ve komşu gayrimenkul sahibi takdir edilen bedelle satın almaktan imtina ederse, şuyulandırıp satmak suretiyle imar planına uygunluğunu temin eder.

Bunlardan műstakil inşaata elverişli olanları, kamu yararı için, belediye veya valilikçe yeri alınan şahısların muvafakatları halinde istihkaklarına karşılık olarak bedel takdiri ve icabında denklik temini suretiyle değiştirmeye belediye ve valilik yetkilidir.

Ayrıca belediye veya valilikler řuyulu olan műstakil inřaat yapmaya műsait bulunan imar parsellerinde, belediye veya valilikler, hisselerini parselin diđer hissedarlarına bedel takdiri suretiyle satmaya, ilgililer satın almaktan imtina ederse, řuyunun izalesi suretiyle sattırmaya yetkilidir.



Bu maddeye göre bedel takdirleri ve bedellere itiraz şekilleri 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu hükümlerine göre yapılır.”

Üstelik bu kanunun yorumunda;

“Belediyelerin gerek müstakil inşaata elverişli olmayan parsellerin satışında, gerekse müstakil inşaata elverişli hisseli taşınmaz mallardaki payını, diğer paydaşa satışında, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu’na tabi değildir. Kanun metninde de görüldüğü gibi, satışlar zorunlu olarak ya bitişik taşınmaz mal sahibine ya da paydaşa yapılabilir. ”

Ayrıca bu madde kapsamındaki satışlar için Arsa Ofisi Genel Müdürlüğüne bildirim ve uygun görüş alma zorunluluğu yoktur.” Denilmektedir.

Bu deliller karşısında şaşırın Cumhuriyet Savcısı “*bundan bir şey çıkmaz*” demekle birlikte “*iyi güzel de bu hükümleri mülkiye başmüfettişi bilmiyor mu?*” demekten de kendini alamamıştı.

O gün için ülkemde oynanan oyunu ben de bilmediğimden savcı beye bir şey diyememiştim.

Ne bilebilirdim ki söz konusu mülkiye başmüfettişinin özel görevle geldiğini, ne bilebilirdim gittiği yerde “şu kadar baş aldım” diye övündüğünü, ne bilebilirdim, yaklaşan milletvekili genel seçimlerinde aday olmak için iktidar ortaklarından biri ile yakın temasta olduğunu, ne bilebilirdim seçim takvimi başladığında görevinden istifa edip milletvekili aday adayı olacağını...

Doğrusu Ülkemle ilgili bilmediğim o kadar çok şey vardı ki...

Bu Ülkede kime güvenileceği de bilinmiyordu...

En yakınım olduğunu sandığın kişinin senin duygu, düşünce ve değer yargılarına ne kadar da uzak olduğunu yaşadıkça öğrenecektin...

Ve ben yaşadıkça çok şey öğrendim...

Öğrendiğim diğer şeyleri yazsam mı?... Belki günü geldiğinde... Neden olmasın...

Kahramanmaraş Ağır Ceza Mahkemesinde başlayan yargılama dosyasından Belediye Başkanı Hanefi Mahçiçek'in Milletvekili olması dolayısıyla dosyası ayrıldı.

Yargılanmak üzere sadece encümen üyeleri kalmıştı. Bir kısım encümen üyesinin avukatlığını yapan Av. Ramazan Danışman Belediye Başkanının dosyasının ayrılması ile davanın Ağır Ceza Mahkemesi yetkisi haricinde kaldığını belirterek davanın başka bir mahkemede görüşülmesini talep etti ise de talebi reddedilerek Kahramanmaraş Ağır Ceza Mahkemesinde yargılama sürecimiz başladı.

Cumhuriyet Savcısı Cengiz Topel Çiftçioğlu'nun hazırladığı iddianamede;

*“İddia, savunmalar, İçişleri Bakanlığının 26.10.2001 tarih ve 2001/677 nolu kararı ve Danıştay 2. Dairesinin 14.02.2002 tarih ve 2002/42 esas nolu kararı ve tüm hazırlık evrakı içeriğiyle anlaşıldığından,*

*Delillerin takdir ve tartışması mahkemesine ait olmak üzere sanıkların mahkemenizde yargılanmalarının yapılarak, eylemlerine uyan, T.C.K. nun 240, 80. maddeleri gereğince ayrı ayrı cezalandırılmalarına karar verilmesi,*

*Kamu adına iddia ve talep olunur.17.10.2002”* demektedir.

Bu iddianame üzerine yargılanma sürecimiz başlamış oldu. Önceki davalarda olduğu gibi avukat tutmamıştım. Yaptığım savunmada aynen şu hususlara yer vermiştim:

*“Şahsım ve Kahramanmaraş Belediyesinin diğer Encümen Üyeleri hakkında İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığının 26.10.2001 tarih ve 2001/677 sayılı kararı ile, Şehrimiz Karamanlı Mahallesi 4948 ada 1, 2 ve 3 nolu*

*parsellerin ihalesiz olarak ve kıymet takdiri yapılmadan üç ayrı şahsa satışının yapılmasından dolayı soruşturma açılmıştır.*

*Şahsım ve diğer encümen üyeleri kamu görevi yapan belediye daire müdürleriyiz. Görev ve yetkilerimizi belirleyen kanun ve yönetmeliklerin dışına çıkmamız mümkün değildir. Söz konusu parseller hisseli parsel konumunda olduğundan ihale yolu ile satışının yapılması kanunen mümkün değildir. 3194 sayılı İmar Kanununun 17. maddesi bunu açıkça belirtmektedir. Belediyelerin gerek müstakil inşaata elverişli olmayan parsellerin satışında, gerekse müstakil inşaata elverişli hisseli taşınmaz mallardaki payını, diğer paydaşa satışı 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa tabi değildir. Ülkemizde bulunan 3200 civarındaki belediyenin uygulaması da bu yöndedir. Kanun metni incelendiğinde görülecektir ki hisseli satışlar zorunlu olarak ya bitişik taşınmaz mal sahibine ya da paydaşa yapılabilmektedir. Encümenimiz söz konusu yerde ihale yolu ile satış kararı almış olsa idi asıl o zaman kanunsuz bir eylemde bulunmuş olacaktı.*

*Diğer yandan Belediye Encümenimizin her dönem başında olduğu gibi 2001 yılı başında da 02.01.2001 tarih ve 8 nolu encümen kararı ile Takdir Kıymet Komisyonu üyelerini belirlemiştir. Söz konusu komisyon üyelerinden biri de aynı zamanda Encümen Üyesi bulunan Mehmet Karaokur'dur. 02.01.2001 tarihinde kurulan bir komisyonunun varlığı ortada iken, 03.05.2001 tarihinde satışı yapılan bir parselin kıymet takdirinin yapılmamış olması mümkün değildir. Ayrıca söz konusu satış kararlarında satışa esas bir bedel belirtildiğine göre bu bedel Kıymet Takdir Komisyonunun belirlediği bedelden başka bir bedel olamaz. Bunun aksini düşünmek hukuken de mantıken de mümkün değildir.”*

Beklentimiz daha ilk duruşmada beraat kararı verilmesi yönündeydi. Yürürlükte bulunan kanunlar da bunu gerektiriyordu. Oysa daha ilk duruşmada davanın yönü

değişiverdi. Yapılan savunmalar karşısında yapacağı bir şey kalmayan sayın Ağır Ceza Hakimi dosya ile hiç ilgisi olmamasına, müfettiş layihasında yer almamasına rağmen “*sanırım siz burayı ucuz satmışsınız biz de bir komisyon kurup konuyu inceleyeceğiz*” diyerek yaklaşık 3 ay sonrasına gün verdi.

Mahkemenin görevlendirdiği bilirkişi İnşaat Mühendisi Cumhuriyet Ş. Bakırcı idi. O da yanına bir Serbest Emlakçı ve bir Mahalli Bilirkişi almıştı.

Mahkemeye sunulan ve daha sonra baskı altında hazırlandığını öğreneceğimiz Rapor’da aynen şu ifadelerle yer veriliyordu:

**AĞIR CEZA MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE**  
**KAHRAMANMARAŞ**

**DAVACI : K.H.**

Mahkemenizde 2002/450 esas numarası ile görülmekte olan görevi kötüye kullanma davasının 24.01.2003 günü mahkeme heyeti ile birlikte mahallinde yapılan keşifte bilirkişi heyeti olarak görev yaptık.

Usulüne uygun yapılan keşif sonucu istenilen hususlarla ilgili raporumuzu bilahare vermemiz teklifi üzere mehil tanınarak keşfe son verildi.

Kahramanmaraş Karamanlı Mahallesi 4948 ada 1-2-3 nolu parseller mercimek tepe yeni yapılmakta olan Abdulhamithan Camiinin batısında Kahramanmaraş şehir merkezini yukarıdan görebilen bir mevkidedir. Üzerlerinde zemin + 1 kat olmak üzere 2 şer katlı villa tipi konutlar yapılmış çevre düzenleme çalışmaları devam etmektedir.

Tapu Kadastro Müdürlüğü yetkililerinden aldığım bilgiye göre Karamanlı Mahallesi 4948 ada 1-2-3 nolu parsellerin evveliyatı 3294 ada 698 nolu parsel ile daha önce yapılan imar uygulaması ile terk edilen alanlardan oluşmaktadır.

EK 1-3294 ada 6 parsel 1294.19 m2 olup, tamamı Murat BALDUK, 8 parsel 930.89 m2 olup, tamamı Abdullah ÇİNKAY'a, 9 parsel 930.88 m2 olup, tamamı Mehmet BALDUK'a ait iken imar uygulaması sonucu Belediyenin de hisseli olduğu 4948 ada 1-2-3 nolu parseller oluşmuştur.

Kahramanmaraş Belediyesinin 03.05.2001 tarih ve 1377 sayılı encümen kararı ile 4948 ada 1 parsel içerisindeki belediyeye ait 879/2400 hisseye tekabül eden 448.12 m<sup>2</sup>'lik hissenin beher m<sup>2</sup> sinin 5.250.000-TL den Murat BALDUK'a 03.05.2001 tarih ve 1390 sayılı encümen kararı ile 4948 ada 2 parsel içerisindeki Belediyeye ait 800/2400 hisseye tekabül eden 465.32 m<sup>2</sup> lik hissenin 5.250.000.-TL den Mehmet BALDUK'a, 03.05.2001 tarih ve 1389 sayılı encümen kararı ile 4948 ada 3 nolu parsel

içerisindeki 724/2400 hisseye tekabül eden 402.25 m2 lik hissenin beher m2 sinin 5.250.000.- TL den Abdullah ÇİNKAY'a satışlarına karar verilmiştir.

Parsellerin düzenlenmiş bahçe kotları güneydeki yol seviyesine göre 7-8 mt. daha yüksektir. Bu durum yol kenarında taban genişliği yaklaşık 2.5 mt. den başlayarak yapılan taş istinat duvarı ve arkasının dolgusu sağlanmıştır. Arsaların bu günkü konumunun sağlanmasında duvar için yapılan harcamaların da etkisi vardır.

Buna göre heyetimiz taşınmazların satış bedelini belirlerken 2001 yılı rayiçlerine ve taşınmazların satışları tarihindeki niteliklerine göre bedel belirleyecektir.

Dosya içerisinde 1. Bölge Tapu Sicil Müdürlüğünün 29.11.2002 tarih ve 2527 sayılı yazısı ile gönderdiği 2 adet emsal bulunmaktadır.

### **1 NOLU EMSAL:**

Karamanlı Mahallesi 1699 ada 5 parselde kayıtlı 2525.19 m2 arsa vasıflı taşınmazın 607/2104 hissesinin 03.02.2001 tarihinde 500.000.000.-TL. bedel ile satışına ilişkindir. Hisseye tekabül eden arsa miktarı:  $2525.19 \times 607/2104 = 728.15$  m2. Arsa m2 satış bedeli:  $500.000.000.-TL/728.15$  M2=686.330-TL ye gelmektedir. Emsal taşınmaz mevkii olarak Şekerdere caddesinin kuzeyinde Karamanlı kavşağı ile Hatuniye Camii arasında kalmaktadır. 2001 yılı rayiçlerine göre satış bedeli düşük görülmüştür. Düşük vergi ve harç ödemek için satış bedelinin düşük gösterildiği kanaati ile heyetimizce değerlendirmeye alınmayacaktır.

### **2 NOLU EMSAL:**

Karamanlı Mahallesi 1696 ada 25 parselde kayıtlı 272.26 m2 arsa vasıflı taşınmazın tamamı 20.02.2002 tarihinde 5.440.000.000.-TL bedel ile satılmıştır. Emsal taşınmaz mevkii olarak Şekerdere caddesinin kuzeyinde Karamanlı kavşağı ile Hatuniye Camii arasında 1. Emsale yaklaşık 50 mt. mesafededir.

Arsa m2 satış bedeli;  $5.440.000.000.-\text{TL}/272.26 \text{ m}^2=19.980.900.-\text{TL}/\text{m}^2$  ye gelmektedir. Heyetimiz satış bedelinin 2002 yılı rayiçlerine uygun bularak emsali değerlendirmeye almaya karar vermiştir. Satış 2002 yılına ait bir satış olduğundan D.İ.E toptan eşya endekslerindeki artış katsayısına göre satış bedeli dava konusu taşınmazın satış tarihine taşınacaktır. 2001 yılı toptan eşya artış endeksi % 88.6 olarak yayınlanmıştır.

Buna göre emsalin 2001 yılı satış bedeli:

$19.980.900/1.886=10.594.326.-\text{TL}/\text{m}^2$  ye gelmektedir.

İmar planında 1696 ada 25 parsel AT nizam 2 katlı yapı yapmaya müsaadelidir. Bu durum göz önünde tutularak heyetimizce dava konusu taşınmazların değerlerinin belirlenmesinde göz önünde tutulacaktır.

## SONUÇ VE KANAATİMİZ

Mahkemenizce heyetimizden satış tarihindeki arsa m2 satış bedellerinin tespiti istenilen Kahramanmaraş Merkez Karamanlı Mahallesi 4948 ada 1-2-3 nolu parsellerin bulunduğu mevki satış tarihinde sahip olduğu nitelikler, imar durumları, emsallere göre üstün ve eksik vasıfları göz önünde tutularak yaptığımız piyasa araştırmaları sonucu vardığımız kanaat aşağıda belirtilmiştir.

Dava konusu taşınmazlar manzara yönünden tercih edilecek bir konumdadırlar. Emsal taşınmaz şehir merkezine daha yakındır. Dava konusu parsellerin mevcut konumuna gelmesi için yapılan taş duvara harcanan emek ve paranın etkisi de göz önüne alınarak; Bu yönden aynı kıymette oldukları kanaatine vardık.

**İmar Planında Dava Konusu Parseller:** Ayrık nizam max 4 kat inşaat yapmaya müsait.

**Emsal Taşınmaz:** Antrium nizam 2 kat yapı yapmaya müsaadelidir. Dava konusu taşınmazların % 30'u inşaat alanı, 4 kat 1,2 yoğunlukta inşaat yapmaya müsaadelidir. Ancak fiyatta bodrum hariç, zemin ve 1. katta olmak üzere dava konusu parseller üzerinde 2 şer katlı villa tipi konutlar yapılmış. Bu yönüyle de kot yüksekliği ve arsanın kullanımı yönünden dava konusu parseller ile emsal aynı özelliktedir.

İmar tadilat planına göre belediyeye ait olup, parsellerle birleştirilen kısım üzerine inşaat yaklaşım sınırları ile herhangi bir yapı yapılmasına müsaade edilmemiş olması dava konusu parsellerin satış tarihindeki değerini etkilemektedir. Dava konusu parsellerin hisseli parseller oluşu nedeni ile hissedarların taşınmazın kullanılmasında ortak gayede birleşme güçlükleri, şufa hakkı, izalenin şuyunda mahkeme kanalı ile taşınmazın satılarak ortaklığın satış yoluna gidilmesi halinde geçecek zaman kayıpları göz önüne alındığında tam satışlara göre % 20 civarında değer eksilmesine sebep olabileceği kanaatine varan heyetimiz.

Dava konusu Kahramanmaraş Merkez Karamanlı Mahallesi 4948 ada 1-2-3 nolu parsellerin 2001 yılı rayiçleri ile arsa m2 değerinin: Emsalin ağırlıklı etkisi altında  $10.594.32 \times 0.80 = 8.500.000.-TL / m2$  (Sekizmilyon beşyüzbin lira / m2) olduğu kanaatine vardık.

Tespit ve kanaatimizi belirtir raporumuzu Mahkemenizin yüksek takdirlerine saygıyla arz ederiz. 30.01.2003

## **BİLİRKİŞİLER**

İmza  
Cumhur Ş. BAKIRCI  
İnşaat Mühendisi

İmza  
Mustafa ASLANGÖREN  
Serbest Emlakçı

İmza  
Ali TOKGÖZ  
Mahalli Bilirkişi



Bilirkişi raporunun tarafımıza tebliğinden sonra araştırmaya başlayarak raporda gözden kaılan çelişkileri tespiti başladı. Öncelikli tespitimiz emsal gösterilen ve tapu kayıtlarında arsa olarak işlem gören taşınmaz üzerinde yedi yıl önce yapılmış tek katlı bir binanın varlığı idi. Yedi yıl önce ruhsatsız olarak yapılan yapı 2002’de arsa olarak satış görmüş ama satış bedeline binanın değerini de ilave edilmişti. Dolayısıyla bilirkişi raporunda hesap edilen m2 birim fiyatı arsanın değil, arsa ve üzerindeki binanın m2 birim fiyatı idi.

Kendi içerisinde çelişkiler taşıyan Bilirkişi Raporu’nun çelişkileri tarafımızdan tek tek tespit edilerek 11.03.2003 tarihli duruşmada dile getirildi. Tespit ettiğimiz ve mahkemeye arz ettiğimiz çelişkiler şunlardı:

*“Bilirkişi raporu kendi içerisinde çelişki taşımaktadır. Bir yandan dava konusu parsellerin “max 4 kat inşaat yapmaya müsait” olduğu belirtilmekte öte yandan “herhangi bir yapı yapılmasına müsaade edilmemiş olması dava konusu parsellerin satış tarihindeki değerini etkilemektedir” denilmektedir. Her hangi bir arsa üzerinde hem 4 kat inşaat yapma izni hem de yapı yapma yasağı bir arada nasıl bulunmakta olduğu tarafımızca anlaşılamamaktadır. Bu tenakuzun sonucu olarak belediye encümenince satışı yapılan ve alıcısına hiçbir hukuki menfaat sağlamayacak olan parselle 4 kat inşaat yapmaya müsaadeli, 1,2 yoğunlukta üzerinde müstakil bir ev bulunan parseli emsal tutmaktadır. Daha vahim olanı ise iki parsel arasında % 20’lik bir değer kaybı olduğu belirtilerek büyük bir hata yapılmaktadır.*

*Yukarıda belirtilen hususlar doğrultusunda;*

*1. Belediye Encümeni tarafından hissedarlara satışı yapılan Karamanlı Mahallesi 4949 ada 1, 2 ve 3 nolu parsellerle emsal tutulan Karamanlı Mahallesi 1696 ada 25 parsel hiçbir şekilde emsal oluşturamaz.*

2. 4948 ada 1, 2 ve 3 nolu parseller yukarıda belirtilen nedenlerden dolayı bir başkasına satışı yapılamayacak bir alandır. Burası hissedarlara satışı yapılmak suretiyle çöplük olmaktan kurtarılmıştır.

3. Söz konusu parsellerde hiçbir şekilde inşaat yapılamaz. Bilirkişi raporunda belirtilen “4 kat inşaat yapmaya müsait” ibaresi talihsiz bir ibaredir.

4. Dava konusu parsellerin mevcut konumuna gelmesi için yapılan taş duvara harcanan emek ve para alıcılar tarafından gerçekleştirilmiş olup, bir kamu görevi yerine getirilmiştir. Bilirkişinin belirttiği gibi bu harcamalar belediyece yapılmamıştır.

5. 4948 ada 1, 2 ve 3 nolu parsellerin 1696 ada 25 nolu parselle emsal teşkil ettiği kabul edilse dahi üzerinde yapı yapma yasağı bulunması dolayısıyla % 20 lik değer kaybı yorumu da tarafımızca kabul edilemez. Üzerine inşaat yapılamayan ve kullanıma hazır hale gelmesi için onca emek ve para harcanması gereken bir parsel ile üzerinde 1 katlı müstakil ev bulunan ve 4 kat inşaat yapmaya müsait bir parsel arasında en az % 80 fark olması gerekir.

6. Fiyat belirlemesi hususu Kıymet Takdir Komisyonu'nun yetkisindedir. Belirlenen bedel encümen kararının alımı görüşmelerinde de değerlendirilmiş, komisyonun haklılığı kabul edilerek satış kararı imza altına alınmıştır.

Yukarıda belirtilen hususları göz önünde bulundurarak Bilirkişi Raporu'nun belirtilen kısımlarına itiraz etmekteyim.

Ayrıca şunu da belirtmek isterim ki söz konusu parsellerin imar uygulaması öncesinde aynı şahıslara ait olması, söz konusu şahısların memleketin tanınan kişileri olması ve satıştan sağlanacak küçük menfeatlere ihtiyaç duyacak kişiler olmaması da satış kararının alınmasında etkili olmuştur.

*Yüce mahkemenizden söz konusu olayla ilgili suçsuzluğumun kabulü ile beraatımı arz ederim. 11.03.2003”*

Duruşma çok kısa sürdü...

Ortaya koyduğumuz gerçekler yok sayılarak bilirkişi raporu doğrultusunda karar verilmek ve son savunmalar hazırlanmak üzere 6 gün sonrasına gün verildi.

Mahkemelerde yığılma olduğunu, bu yüzden çok uzun sürdüğünü söyleyenler halt etmişti. Türk Hukuk Sistemi en azından Kahramanmaraş Ağır Ceza Mahkemesinde çok hızlı çalışıyordu! Altı gün içerisinde son savunmalar hazırlanacak beraat beklenen dosya için mahkumiyet kararı verilecekti. Bazı avukatların söylediğine göre ise karar çoktan verilmiş sadece bize tebliğ edileceği tarih belirlenmişti....

Gidişat bu dosyadan da mahkumiyet kararı alacağımızı gösteriyordu.

Ve benim cezam eski sabıkam dolayısıyla yine ertelenmeyecekti....

Bizim yargılanma süreci devam ederken ülkede bazı şeyler de değişmiş basın yoluyla işlenen suçlara af getirilmişti.

Hemen otobüse atlayıp Ankara'nın yolunu tuttum. Ankara 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne verdiğim dilekçe kabul edildi. Ankara'da tanıdığım hakimler doğrusu ülkem adına olan ümitsizliğimi bir nebze de olsa unutturdu. Bana “Ülkemde hakimler de varmış” dedirten kanun adamlarına ülkem adına ve şahsım adına şükran borçluyum.

Kahramanmaraş Ağır Ceza Mahkemesinde devam eden ve kararın açıklanacağı duruşmanın üç gün öncesinde eski sabıka kaydımın silindiğine dair mahkeme kararını aldım.

Ankara 2. Asliye Ceza Mahkemesinden almış olduğum sabıka kaydımın silindiğine dair karar aynen şöyle idi.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2003/80-MÜT  
**HAKİM** : Mehmet Nuri ÖZTÜRK 24379  
**KATİP** : Murat AYÇİÇEK 9065

Serdar YAKAR tarafından mahkememize verilen dilekçe ile mahkememiz tarafından verilen 23.06.1997 tarih 1130-565 sayılı ilamı ile 5816 S.K NUN 1/1. 647 S.K 4 ceza verildiği ve bu cezasının da süresi dolmuş bulunduğundan silinmesini talep etmiş olmakla:

Evrak İncelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İlgilinin sabıka kaydının incelenmesinde 1 C: 22577292--998 sırasında kayıtlı ve Ankara 2 ASCM tarafından verilen 23.06.1997 tarih ve 1130-565 sırasında kayıtlı Ömer ve Haticeden olma 1965 D.lu Kahramanmaraş doğ.lu SERDAR YAKAR ın sabıka kaydının 3682 S.K nun 8/b maddesi gereğince SİLİNMESİNE

Evrakın gereği yapılmak üzere Adli Sicil İstatistik Genel Müdürlüğüne gönderilmesine.

İtiraz yolları açık olmak üzere evrak üzerinde yapılan inceleme sonucu karar verildi. 13.03.2003

İmza  
Katip 9065

İmza  
Hakim 24379

Doğrusu bu mahkeme kararı bana güç vermişti. Kızılay meydanında bir banka oturup omuz çantamın üzerinde bir dilekçe daha yazdım. Mart'ın17 sindeki mahkemede mahkumiyet kararı alacağımız kesin olduğuna göre artık ok yaydan çıkmıştı. Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'ne hitaben yazdığım dilekçede aynen şu ifadeler yer almaktaydı:

**T.C.**  
**ADALET BAKANLIĞI**  
**CEZA İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE**

**ŞİKAYETÇİ** : Serdar YAKAR, Kahramanmaraş Belediyesi Yazı İşleri Müdürü

**ŞİKAYET OLUNAN** : Halil UÇAR, Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Kahramanmaraş

**İZAH** : Ben halen Kahramanmaraş Belediyesinde Yazı İşleri Müdürü olarak çalışmaktayım. 1580 sayılı Belediye Kanunu gereğince Belediye Encümeninde siyasi üyeler ve Belediye Başkanı ile birlikte görev yapmaktayım. Bu görevim dolayısıyla T.C.K.'nın 240. maddesinden şikayetçi olduğum hakimin başkanlığındaki heyetçe daha önce iki davadan yargılandım ve ceza aldım. Bu iki dava halen temyiz aşamasındadır. (2001/317 E. 2002/118 K. Ve 2001/220 E. 2002/30 K. SAYILI DOSYALAR) Bu davaların yargılama safahatında mahkeme Başkanı ekte sunmuş olduğum çalışmada da görüleceği gibi baştan ceza vermeye şartlanmışcasına hareket etmiş ve neticede bana ve diğer sanıklara ceza vermiş, hüküm tarafımızdan temyiz edilmiştir. Bu davalardaki tutumunu yadırgamışsak da hakimin takdir yetkisidir diye düşünerek şikayet etmedik.

Bu davalardan sonra aleyhimize aynı mahkemede 2002/450 esas sayılı dava ikame olunmuştur. Bu davada yapılan keşif sonrası bilirkişi heyeti gerçeklerle bağdaşmayan çok anormal bir rapor verince bilirkişi heyetinde bulunan mülk bilirkişisi Ali

Tokgöz ve Emlakçı bilirkişi Mustafa Aslangören'e bunun sebebini sorduğumuzda davada emsal alınan taşınmazı görmediklerini inşaat bilirkişisi Bayındırlık Müdürlüğünde görevli bilirkişi heyetinde bulunan İnşaat Mühendisi Cumhuriyet Şaban Bakırcı'nın raporu hazırladığını, raporda tespit edilen fiyatın gerçekle bağdaşmadığı ve emsal alınan yerin görülmediğini belirttiğimizde "Ağır Ceza Reisi bana dosyada emsal satışlar var bunların en yükseği üzerinden rapor hazırla, yoksa senin hakkında yasal işlem yaparım" dediğini belirterek bizlere psikolojik baskıda bulundu dedi. Söz konusu bilirkişi raporu bu psikolojik baskı altında imza altına alındı.

Tarafımdan haricen yapılan araştırma neticesi bilirkişilerin emsal aldıkları arsa diye belirttikleri yer üzerinde yaklaşık yedi yıl önce yapılmış bir ev bulunduğunu, bu eve yedi yıl öncesinden mesken olarak elektrik aboneliği ve su aboneliği alındığını tespit ettim. Bu durumu yazılı savunmamda dile getirerek bilirkişi raporuna itirazda bulundum. Aynı durum diğer sanıkların avukatı tarafından duruşmada dile getirildiği halde yeniden keşif talebimiz reddolunduğu gibi tarafıma ve diğer avukatsız kamu görevlisi sanıklara hiç söz hakkı verilmemiş, ekte sunduğum bilirkişi raporuna itiraz dilekçesi de duruşma bittikten sonra alınarak dosyaya konulmuş ancak duruşma zabtına geçilmemiştir. Son savunma için istenen süreye karşılıklı duruşmayı hemen bir hafta sonraya atarak yeterli süre verilmeyerek savunma hakkımız da kısıtlanmıştır.

**SONUÇ** : Yukarıda belirtilen nedenlerle şikayet olunan hakkında gerekli idari ve yasal takibatın yapılmasını saygılarımla arz ederim. 13.03.2003

Şikayetçi  
Serdar YAKAR

EKİ :  
1 Adet geçmiş davaları içeren "Yönetimde Yozlaşma" adlı çalışmam.  
3 Sahife Bilirkişi Raporuna İtiraz Savunması.

Artık gönül rahatlığı ile memleketime dönebilirdim. Döner dönmez de Ankara 2. Asliye Ceza Mahkemesinden eski sabıka sicil kaydımın silindiğine dair karara iliştirdiğim ektteki dilekçe ile Kahramanmaraş Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına müracaatta bulundum.

Dilekçem aynen şöyle idi:

**AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAşKANLIĞI'NA**  
**KAHRAMANMARAş**

**DAVACI** : K.H

**DAVALI** : Serdar YAKAR

**DOSYA NO** : 2002/450

**KONU** : Sabıka Sicil Kaydımın Silindiği Hk.

Mahkemenizde görölmekte olan 2002/450 no'lu dosyada sanık konumundayım. Ankara 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 23.06.1997 tarih ve 1130-656 sayılı ilamı ile tarafıma basın yoluyla suç işlediğim gerekçesi ile ceza verilmişti. Bu cezamn süresi dolmuş olduğundan yürürlükteki ilgili kanun hükümleri uyarınca cezamn silinmesi için Ankara 2. Asliye Ceza Mahkemesine yaptığım müracaat sonrasında 3682 S.K nun 8/b maddesi gereğince sabıkamın silinmesine karar verilmiştir.

Ekte sunulan Ankara 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 13.03.2003 tarih ve 2003/80 esas sayılı kararının mahkemenizde sanık olarak yargılandığım 2002/450 no'lu dosyaya konmasını arz ederim.14.03.2003

İmza  
Serdar YAKAR

Artık yapılacak tek şey kalmıştı o da son savunmayı hazırlamak ve kaderin tecellisini beklemek.

Öyle de yaptım...

Kahramanmaraş Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına hitaben hazırladığım son savunmamda şu ifadeler yer almaktaydı:

## **AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA**

### **KAHRAMANMARAŞ**

**KONU** : Savunmalarım

şahsım ve Kahramanmaraş Belediyesi'nin diğer Encümen Üyeleri hakkında İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 26.10.2001 tarih ve 2001/677 sayılı kararı ile, şehrimiz Karamanlı Mahallesi 4948 ada 1, 2 ve 3 no'lu parsellerin ihalesiz olarak ve kıymet takdiri yapılmadan üç ayrı şahsa satışının yapılmasından dolayı soruşturma açılmıştır. 16.12.2002 tarihli ilk duruşmada ise Bakanlık soruşturma izni içerisinde yer alan ve yukarıda zikredilen konuların haricinde söz konusu parsellerin satış bedelleri düşük tutularak belediyenin zarara uğratıldığı gerekçesi ile keşif yapılması kararı verilmiştir. 11.03.2003 tarihli duruşmada ise savcılık, parsel satışlarının 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 17. maddesinin son fıkrasına aykırı olduğunu belirterek ayrı ayrı yargılanmamızı talep etmiştir.

Gerek Teftiş Layihası'nda yer alan, gerekse yargılama sürecinde üzerimize atılan suçlamalara karşılık ayrı ayrı savunmamı sunuyorum:

1. şahsım ve diğer encümen üyeleri kamu görevi yapan belediye daire müdürleriyiz. Görev ve yetkilerimizi belirleyen kanun ve yönetmeliklerin dışına çıkmamız mümkün değildir. Söz konusu parseller hisseli parsel konumunda olduğundan Teftiş Layihası'nda belirtildiği gibi ihale yolu ile satışının yapılması kanunen mümkün değildir. 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 17. maddesi bunu açıkça belirtmektedir. Belediyelerin gerek müstakil



inşaata elverişli olmayan parsellerin satışında, gerekse müstakil inşaata elverişli hisseli taşınmaz mallardaki payını, diğer paydaşa satışı 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'na tabi değildir. Ayrıca Medeni Kanuna göre de paydaşın ön alım hakkı bulunmaktadır. Ülkemizde bulunan 3200 civarındaki belediyenin uygulaması da bu yöndedir. Kanun metni incelendiğinde görülecektir ki hisseli satışlar zorunlu olarak ya bitişik taşınmaz mal sahibine ya da paydaşa yapılabilir. Encümenimiz söz konusu yerde ihale yolu ile satış kararı almış olsa idi asıl o zaman kanunsuz bir eylemde bulunmuş olacaktı. Dolayısıyla söz konusu parsellerin ihalesiz olarak satışı yapılması suçlaması hukuki temellerden yoksun olan bir ithamdır.

Yargılama sürecinde satışların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 17. maddesinin son fıkrasına aykırı olduğu suçlaması da olayımızla bağdaşmamaktadır. Belediye Encümeninin her üç parseli de satış tarihi 03.05.2001'dir. Kamulaştırma Kanununda yapılan ve 24.04.2001 tarihinde yürürlüğe giren 4650 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun bazı maddelerinde değişiklik yapılmasına dair kanunun 8. ve 6. maddeleri ile 11. maddede değişiklik yapılarak kurumların Kıymet Takdir Komisyonlarını kendi bünyeleri içinde oluşturmaları hüküm altına alınmıştır.

Bu Kanun uyarınca Belediye Encümenimizin oluşturduğu Kıymet Takdir Komisyonu üyelerinden biri de aynı zamanda Encümen Üyesi bulunan Mehmet Karaokur'dur. Bu komisyonun varlığı ortada iken, 03.05.2001 tarihinde satışı yapılan bir parselin kıymet takdirinin yapılmamış olması mümkün değildir. Ayrıca söz konusu satış kararlarında satışa esas bir bedel belirtildiğine göre bu bedel Kıymet Takdir Komisyonu'nun belirlediği bedelden başka bir bedel olamaz. Bunun aksini düşünmek hukuken de mantıken de mümkün değildir. Söz konusu parsellerin bedel tespitleri 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 17. maddesinin son fıkrası hükümleri uyarınca yapılmış olup satışlar, Kıymet Takdir Komisyonu'nun belirlediği bedel üzerinden yapılmıştır. Dolayısıyla Belediyemiz Encümenince yürütülen işlemin İmar Kanunu'nun 17. maddesinin son fıkrasına aykırı olduğu hususunda hüküm kurulması hukuk ilkeleri açısından mümkün değildir.

2. Ayrıca mahkememizde görülmekte olan davanın ilk duruşmasında belirlenen bedelin düşük olduğu belirtilerek keşfi

istenmiştir. Söz konusu parseller üzerinde 30.01.2003 tarihinde yapılan keşifte emsal olarak iki ayrı parsel ele alınmış, birincisinin bedeli çok düşük bulunarak değerlendirmeye alınmayarak ikinci parsel emsal kabul edilmiştir. Emsal kabul edilen parsel Şekerdere yolu istikametinde, üzerinde 1 katlı müstakil bir ev bulunan bir parseldir. Belediye Encümeninin satışını yapmış olduğu 4948 ada 1, 2 ve 3 no'lu parseller ise Mercimektepe Mevkiinde, hisseli ve üstelik üzerine inşaat yapılmaya müsait olmayan ve imar planında yapı yapma yasağı bulunan engebeli bir alandır.

Bilirkişi raporu kendi içerisinde çelişki taşımaktadır. Bir yandan dava konusu parsellerin “max 4 kat inşaat yapmaya müsait” olduğu belirtilmekte öte yandan “herhangi bir yapı yapılmasına müsaade edilmemiş olması dava konusu parsellerin satış tarihindeki değerini etkilemektedir” denmektedir. Herhangi bir arsa üzerinde hem 4 kat inşaat yapma izni hem de yapı yapma yasağı bir arada nasıl bulunmakta olduğu tarafımızca anlaşılammıştır. Bu tenakkuzun sonucu olarak belediye encümenince satışı yapılan ve alıcısına hiçbir hukuki menfaat sağlamayacak olan parselle 2 kat inşaat yapmaya müsaadeli, 1.2 yoğunlukta müstakil bir evi emsal tutmaktadır

Yukarda belirtilen hususlar doğrultusunda;

1. Belediye Encümeni tarafından hissedarlara satışı yapılan Karamanlı Mahallesi 4948 ada 1, 2 ve 3 no'lu parsellerle emsal tutulan Karamanlı Mahallesi 1696 ada 25 parsel hiçbir şekilde emsal oluşturmaz.

2. 4948 ada 1, 2 ve 3 no'lu parseller yukarıda belirtilen nedenlerden dolayı bir başkasına satışı yapılamayacak bir alandır. Burası hissedarlara satışı yapılmak suretiyle çöplük olmaktan kurtarılmıştır.

3. Söz konusu parsellerde hiçbir şekilde inşaat yapılamaz. Bilirkişi raporunda belirtilen “4 kat inşaat yapmaya müsait” ibaresi talihsiz bir ifadedir.

4. Dava konusu parsellerin mevcut konumuna gelmesi için yapılan taş duvara harcanan emek ve para alıcılar tarafından gerçekleştirilmiş olup bir kamu görevi yerine getirilmiştir.

Bilirkişilerin belirttiği gibi bu harcamalar belediyece yapılmamıştır.

5. Belediye parseline emsal gösterilen ve tapuda arsa olarak gözükten yer bilirkişi heyeti tarafından yerinde görülmüş olsa idi aşağıda sıralayacağım yanlışlara düşülmeyecekti. Bilirkişi üyeleri görevlerini savsaklayarak mahkemeyi yanıltmışlar ve ayrıca kamu görevi yapan Belediye Encümen Üyelerini zan altında bırakmışlardır. Emsal gösterilen Karamanlı mahallesi 1696 ada 25 parselin mevcut durumu tarafımızdan incelenmiş ve şu bulgular elde edilmiştir.

a) Söz konusu olan Karamanlı Mahallesi 1696 ada 25 parsel Bekir Akçadağ adlı vatandaş tarafından 300 metre tapusuz arsa olarak 24.08.1996 tarihinde el senedi ile 2.000.000 TL bedelle satın alınmıştır.

b) Bekir Akçadağ satın aldığı arsada hemen inşaata başlayarak birinci katını tamamlamış ve 01.01.1997 tarihinde Türkiye Elektrik Kurumu'ndan 71888 no ile mesken elektrik aboneliği almıştır.

c) Ayrıca Bekir Akçadağ belediyeye de müracaat ederek 04.08.1997 tarihinde yine mesken olarak 57348 no ile su aboneliği almıştır.

d) 1998 yılı Genel Emlak Beyan Döneminde tapusuz mesken olarak taşınmazını beyan eden Bekir Akçadağ söz konusu taşınmazına 1.100.000.000 TL bedel göstermiştir. Bekir Akçadağ'ın beyan ettiği bu bedel tapusuz binanın toplam bedeli olup arsa bedeli olarak mükellefin beyan ettiği bedel 195.000.000 TL'dir. Buna göre arsa için m2 birim fiyatı 1998 yılı itibarıyla 650.000TL'ye gelmektedir.

e) Söz konusu taşınmaz üzerinde 12.04.2001 tarihinde imar uygulaması tamamlanarak müstakil parsel olduğundan Bekir Akçadağ tapuya müracaat ederek evinin toplam değerini 5.440.000.000 TL göstererek satışı resmileştirmiştir. Tapuda beyan edilen satış bedeli Bilirkişi Heyetinin belirttiği gibi arsa bedeli değil taşınmazın toplam bedelidir.

f) Bekir Akçadağ 1998 yılında 1.100.000.000 TL olarak beyan ettiği taşınmazın değerinin 20.02.2002'de 5.440.000.000

TL'ye yükseldiğini beyan ederek aradan geçen dört yıllık sürede yaklaşık beş kat değer artırımına gitmiştir. Buna göre 1998 yılında beher m<sup>2</sup>'si 650.000 TL olarak beyan edilen arsa payı da 2002'de  $650.000 \times 5 = 3.250.000$  TL'ye çıkmaktadır, Bilirkişi Heyetinin belirttiği gibi 19.980.900 TL'ye değil. Bilirkişi Heyetinin bulunduğu bu bedel inşaat m<sup>2</sup> birim fiyatıdır. 2002'deki 3.250.000 TL'yi bizim olayımızla kıyasladığımızda ise rakam 1.625.000 TL'ye inmektedir.

g) Bilirkişi heyeti emsal göstermek için arsa araması gerekirken hiç ilgisi olmayan bir işlem yaparak mahkemeyi yanıltmıştır. Bu yanlışlığı tarafımızdan fark edilmemiş olsa idi en başta yüce mahkememiz yanlış bir yönlendirme ile belki de hukuk dışı yanlış bir karara varmış olacak ve kamu görevi yapan bizler mağdur duruma düşmüş olacaktık.

Yukarıda belirtilen hususları göz önünde bulundurarak Bilirkişi Raporunun belirtilen kısımlarına itiraz etmekteyim. Bilirkişi Heyetine raporlarının düzeltilmesi yönünde süre tanınmasını, Yüce Mahkemece tanınacak süre içerisinde Bilirkişi Heyeti tarafından rapor düzeltilmediği takdirde Bilirkişi üyeleri hakkında yasal işlem başlatılmasını talep ediyorum.

Ayrıca şunu da belirtmek isterim ki Belediye Encümeninin satışını yaptığı söz konusu parsellerin imar uygulaması öncesinde aynı şahıslara ait olması, söz konusu şahısların memleketin tanınan kişileri olması ve satıştan sağlanacak küçük menfaatlere ihtiyaç duyacak kişiler olmaması da Belediye Encümenimizin satış kararı aşamasında göz ardı edilmemiştir.

**NETİCE OLARAK :** Yüce mahkememizden söz konusu olayla ilgili suçsuzluğumun kabulü ile Ankara 2. Asliye Ceza Mahkemesinden almış olduğum 13.03.2003 tarih ve 2003/80 Esas No'lu Sabıka Kaydımın Silinmesine dair karar da göz önünde bulundurularak beraatimi arz ederim. 17.03.2003

Serdar YAKAR  
İmza

Duruşma günü saat 08.30'dan itibaren diğer Encümen Üyeleri ile birlikte beklemeye başladık. Saat 11.00 olduğunda bizim duruşmanın öğleden sonraya kalacağı kesinleşince saat 13.30'da yeniden toplanmak üzere dağıldık. Öğleden sonra bizim duruşma sıramız ancak saat 18.00 sıralarında geldi. Bekleme anında mahkeme koridorunda yaşananlar, Av. Metin Şirikçi'nin gelip geçerken yaptığı espriler bir roman olacak kadar zenginlik arz ediyordu. Mesai saati bitmiş, bizim yorgunluktan ayakta duracak halimiz kalmamıştı. Hepimizin bir tek düşüncesi vardı duruşmanın bir an önce tamamlanması..

Bu psikoloji içerisinde duruşma başladı...

Savunmalar kısa ve özdü diğer üyeler açısından. Sıra bana gelmişti. Uzunca sayılacak savunmamı okumaya başladım.

Henüz savunmanın ortalarına dahi gelmemiştim ki mahkeme başkanı bağırıp çağırmaya, hakarete varan sözler sarf etmeye başladı.

Artık ok yaydan çıkmış moralim alt üst olmuştu.

Mahkemenin yapması gereken araştırmayı bizim yaptığımızı, bunda alınacak bir durum olmadığını, bilirkişiler hakkında yasal işlem yapılması gerektiğini belirterek sözlerime son verdim.

Duruşma esnasında Belediye encümen üyeleri, Av. Ramazan Danışman, Baro Başkanı Kemal Yavuz ve Baro Avukatlarından Nejat Toprak'da hazır bulunmakta idi.

Karar tabi ki mahkumiyetti.

Üstelik benim Ankara 2. Asliye Ceza Mahkemesinden aldığım karar hiçe sayılarak suç işlemekteki eğilimim dolayısıyla cezam artırılıyor ve erteleme yapılıyordu. Anlaşılan hakkındaki şikayet dilekçemden de bilgi sahibi idi.

Kahramanmaraş Ağır Ceza Mahkemesinin 17.03.2003 tarihinde oy çokluğu ile almış olduğu mahkumiyet kararının şahsımı ilgilendiren kısmı aynen şöyleydi.

**T.C.**  
**KAHRAMANMARAŞ**  
**AĞIR CEZA MAHKEMESİ**  
**ESAS NO: KARAR NO: C.M.U. NO:**  
**2002/450- 2003/119- 2002/3412**

**MAHKUMİYET**  
**KARAR**

**Başkan** : Halil Uçar 30733  
**Üye** : Selçuk Gökten 30581  
**Üye** : Şengül Aygün 42136  
**C.Savcısı** : Osman Atalay 34106  
**Katibe** : Sema Gök 261  
**Davacı** : K.H.  
**Suç** : Görevde Yetkiliyi Kötüye Kullanmak  
**Suç Tarihi** : 14.08.2001  
**Karar Tarihi** : 17.03.2003

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

**İDDİA:** Kahramanmaraş Belediyesinde görev yapmakta olan sanıkların 3194 sayılı İmar Kanununun 17/son fıkrası gereğince bedel takdirlerini 2942 sayılı kamulaştırma kanununun hükmüne göre yapmaları gerekirken yapmadıkları ve arsa bedellerini m2 olarak 5.250.000.- liradan ihale etmeksizin pazarlık usulü ile sattıkları, keşif sonunda alınan bilirkişi raporuna göre ise satış tarihindeki arsa m2 değerinin 8.500.000.- lira olarak

belirlendiği, bunun yerin konumu ve rayiç olarak belirlendiği, sanıkların 3194 sayılı imar kanununun 17/son maddesi gereğince kamulaştırma kanunu hşkşmlerine uygun olarak gşrevlerini yapmayarak devleti zarara uğratmak suretiyle gşrevlerini kştşye kullandıklarından bahisle cezalandırılmaları için mahkememize kamu davası açılmıştır.

**MşTALAA:** İddia makamı hakkındaki mştalaasında dosya kapsamını tekrar ile sanıkların eylemlerine uyan gşrevlerini kştşye kullanmak suçundan TCK 240, 80 maddeleri gereğince cezalandırılmalarına karar verilmesi mştalaasında bulunmuştur.

**SAVUNMA:** Sanık Serdar Yakar savunmasında; olay tarihinde Kahramanmaraş Belediyesinde encşmen ũyesi olarak gşrev yaptığını, sşz konusu arsa satışlarının alındığı kararlarda imzasının bulunduğunu, kıymet takdir komisyonunca değerleri belirlenen belediyenin hissedar olduğu arsaların imar mevzuatına uygun olarak hissedar olan vatandaşlara satıldığını ve işlemlerin mevzuata uygun olduğunu suçla ilgisinin olmadığını savunmuştur.

**YAZILI DELİLLER:** Sanıkların doğum sabıka kayıtları celp edilip incelenmiş ve mahkememizde yargılanan kişiler olduğu anlaşılmıştır.

Olay mahallinde bilirkişi marifetiyle keşif yapılmış, bilirkişilerden gerekli rapor alınmıştır.

**DELİLLERİN DEğerLENDİRİLMESİ VE GEREK-E:** İddia, savunma, idari soruşturma, olay yerinde yapılan keşif, bilirkişi raporu ve tşm dosya kapsamından; sanıkların Kahramanmaraş Belediyesi encşmen ũyesi oldukları, suç tarihinde belediyenin de hissedar olduğu Karamanlı mahallesi 4948 ada 1, 2 ve 3 nolu parsellerdeki belediye hisselerinin Kahramanmaraş Belediye Meclisinin 25.04.2001 tarih ve 216 sayılı kararıyla satışına karar verildiği, gerçekte bahse konu parsellerin 4.10.1989 tarihinde onaylanan imar planında yola rastladığı, bu nedenle

üzerine irtifa hakkı bulunan vatandaşın pazarlıkla 22.6.2000 tarihinde satın alındığı, ancak 4.10.2000 tarihinde yapılan imar değişikliği ile söz konusu parsellerin yapılaşmaya kapalı alana çevrilerek yolun kaldırıldığı, bunun neticesinde de belediye meclisinden bu yerlerdeki belediye hisselerinin satışı konusunda karar çıkarıldığı, her üç taşınmazdaki belediye hisselerinin satışında iki kişiden oluşan bir komisyon oluşturularak m2 sinin 5.250.000 lira olarak belirlendiği ancak kıymet takdiri yapılırken hangi kıstasların esas alındığının satış dosyalarına yansımadağı, mahkememizce yaptırılan bilirkişi incelemesinde ise söz konusu taşınmazların beher m2 sinin gerçek değerinin 8.500.000 lira olduğu yapılan bu satış nedeniyle devlet zararının da olduğu, bu şekilde sanıkların görevde yetkilerini kötüye kullandıkları sonucuna varılmış, ayrı ayrı cezalandırılmaları gerekmiş, her ne kadar sanıklar savunmalarında satışın imar kanununun 17. maddesi çerçevesinde gerçekleştirildiğini savunmuşlarsa da yapılan işlemlerin burada ki prosedüre de uymadığı, öncelikle imar kanununun 17. maddesinin kamulaştırma kanununa atıfta bulunduğu, 2942 sayılı kamulaştırma kanununun 8. maddesi gereğince kurum içerisinde oluşturulacak 3 kişilik komisyonun değer tespitinde görev alacak ayrıca bir takım kurumlardan değer konusunda bilgi isteyeceği belirtilmiş iken bu gereğe hiç uyulmadığı, merkez nüfusu 400.000'e yaklaşan Kahramanmaraş belediyesinin pazarlıkla satış konusunda komisyonun nasıl oluşup fiyatın nasıl belirleneceği konusunda yeterli bilgisinin ve tecrübesinin olamayacağı düşünölemeyeceği, kaldı ki; satıştan önce imar planında değişiklik vesaire dikkate alındığında belediyeye ait bu hisselerin belirtilen kişilere satışı konusunun encümençe çok önceden hazırlandığı, yapılan işlemlerin formaliteyi tamamlamak için gerçekleştirildiğı, bu şekilde sanıkların görevde yetkilerini kötüye kullandıkları sonuç ve kanaatine varılmış, savunmalarına itibar edilmemiş, ayrıca sanıkların aynı tür suçlardan yargılanıp kesinleşmemiş cezalarının bulunması, dosyaya yansıyan belediyeye ait malların satışındaki kayıtsızlıkların çok olması, buldukları görevde formaliteleri yerine getirir bir görüntü sergilemeleri ve suç işlemekteki eğilimleri dikkate alındığında cezalarının ertelenmesi halinde ileride bir daha suç işlemekten çekinecekleri yönünde mahkememizde kanaat oluşmamış, sanık Serdar Yakar'ın geçmiş



sabıkasının bulunması ve suç işlemekteki eğilimi de dikkate alındığında cezasının ertelenmesi halinde bir daha suç işlemekten çekineceği yönünde mahkememizde kanaat oluşmamış, bu nedenlerle cezasının ertelenmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekmiş ve sanıklar hakkında aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

**HÜKÜM:** Yukarıda açıklanan nedenlerle;

Sanıkların belediyeye ait 3 adet taşınmazı usulüne uygun komisyon oluşturmadan belediyeyi zarara uğratacak şekilde diğer hissedarlara satmak suretiyle görevde yetkiyi kötüye kullanmak suçunu işledikleri anlaşıldığından sanıkların şahsi ve sosyal durumu suçun işleniş şekli nazara alınıp takdiren cezanın aşağı haddinden uygulama yapılarak eylemlerine uyan TCK 240 maddesi gereğince 1 yıl hapis ve 142.365.000- lira ağır para cezasıyla ayrı ayrı cezalandırılmalarına ayrıca takdiren 3 ay süreyle memuriyetten men cezalarıyla mahkumiyetlerine,

Sanıkların kanunun aynı maddesinin aynı kasıt altında birden fazla ihlal ettiği anlaşıldığından hakkında TCK 80 maddesinin tatbiki suretiyle cezası takdiren 1/6 oranında artırılarak sanıkların 1 yıl 2 ay hapis ve 166.092.000- lira ağır para cezasıyla ayrı ayrı cezalandırılmalarına ayrıca 3 ay 15 gün süreyle memuriyetten men cezasıyla mahkumiyetlerine,

TCK 59 maddesi gereğince sanıkların suçunu ikrarı ve duruşmadaki iyi hali mahkemece lehine takdiri indirim sebebi kabul edilerek cezasından takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanıkların 11 ay 20 gün hapis ve 138.410.000- lira ağır para cezası ile ayrı ayrı mahkumiyetlerine ayrıca 2 ay 27 gün memuriyetten men cezası ile ayrı ayrı cezalandırılmalarına,

Sanıklardan Serdar Yakar'ın tekerrürü esas sabıkası bulunduğundan hakkında TCK 81/1 maddesi uygulanarak cezası takdiren 1/10 oranında artırılarak ancak artırılacak miktar ilk hükümdeki para cezası karşılığı 1 gün hapsi ve para cezası miktarını geçemeyeceğinden sanığın 11 ay 21 gün hapis ve 141.135.000- lira ağır para cezasıyla cezalandırılmasına,

Sanıklar (diğer Encümen üyelerinin) aldıkları hapis cezalarının beher günü 647 sayılı yasanın 4. maddesi gereğince

takdiren sanıkların kişilikleri ve sair halleri ve suçun işlenmesindeki hallere göre 4.745.000- liradan paraya çevrilerek bu sanıkların 1.660.750.000- lira ağır para cezasına çevrilmesine,

TCK 72. maddesi gereğince aynı neviden para cezaları birleştirilerek bu sanıkların 1.799.160.000- lira ağır para cezasıyla ayrı ayrı mahkumiyetlerine.

Ayrıca 2 ay 27 şer gün memuriyetten men cezası ile tecziyelerine.

Sanıkların geçmişteki suç işlemekteki eğilimleri dikkate alındığında cezalarının ertelenmesi halinde bir daha suç işlemekten çekinecekleri yönünde mahkememize kanaat hasıl olmadığından sanıkların cezalarının ertelenmesine takdiren yer olmadığına.

Aşağıda dökümü yazılı 194.330.000- lira yargılama giderinin sanıklardan müteselsilen tahsiline.

Sanıkların yüzlerine karşı, iddia makamı huzuru ile talebe uygun ve kanun yolu açık olmak üzere sanıkların mahkumiyetine ilişkin kararda üye hakim Selçuk Gökten'in muhalefetine binaen oyçokluğuyla verilen karar açıkça okunup usulden anlatıldı.17.03.2003

Başkan. 30733	Üye. 30581	Üye. 42136	Katibe. 261
İmza	(Muhalif)	İmza	İmza
	İmza		

**MASRAF DÖKÜMÜ:**

Keşif masrafı	157.830.000-
13 davetiye gideri	32.500.000-
8 müzekkere gideri	4.000.000-
<b>TOPLAM</b>	<b>194.330.000-</b>

Evet ok yaydan çıkmıştı.

Yapmam gereken ilk iş mahkumiyet kararını temyiz için süre tutum dilekçesinin mahkemeye sunulması ve aynı gün içerisinde bilirkişiler hakkında suç duyurusunda bulunulması idi.

Öyle de yaptım.

Ayrıca Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'ne hitaben son gelişmeleri içeren ve olaya şahit olan isimleri de yazarak bir dilekçe daha yazdım.

Ardından Kahramanmaraş Cumhuriyet Başsavcılığı'na hitaben daha önce Ağır Ceza Mahkemesine sunmuş olduğum savunmamda yer alan bilirkişi raporundaki tezatları içeren suç duyurusu yazımı savcılığa ilettim.

Cumhuriyet Başsavcılığına yaptığım suç duyurusunun tarihi 17.03.2003'tü bilirkişiler hakkında ki şikayetime istinaden savcılığa müşteki sıfatı ile 07.04.2003 günü öğleden önce yeniden ifade verdim. İfadeyi alan bayan Savcı böylesi bir olayla ilk kez karşılaştığını söylüyordu. Söylediği sözler arasında ***“Bu şikayet ile bilirkişilerden tazminat almayı mı düşünüyorsunuz?”*** diye bir de sorusu vardı. Savcı hanımın böylesine bir soru sorması yine ülkem adına beni yaraladı. ***“Ne münasebet”*** diye yanıtladım sorusunu. ***“Söz konusu raporda imzaları bulunan her üç şahıs tüm malvarlıklarını bir araya getirseler benim çocuklarımın bu olaydan dolayı döktükleri gözyaşının bir damlasını dahi karşılamaz. Ben bir hukuk ülkesinde yaşadığıma inanıyorum ve hukuku kendi gayeleri uğruna kullanan sözde hukuk adamlarına karşı mücadele ediyorum”*** demekten de kendimi alamadım. Son ifadelerim biraz sert olmuş olmalıydı ki bayan Savcı beni uyarmak zorunda kaldı. ***“Lütfen hakaret etmeye ve yargıyı töhmet altında bırakmaya hakkınız yok dedi.”*** Amacımın yargıyı töhmet

altında bırakmak olmadığını, öyle anlaşıldı ise özür dilediğimi belirterek katibe ifademi sundum. İfadem aynen şöyle idi:

## **MÜŞTEKİ İFADE TUTANAĞI**

**MÜŞTEKİ** : Serdar Yakar, Ömer ve Haticeden olma, 1965 K.Maraş doğumlu Yenişehir Mah. Nüf. na kayıtlı, halen Kahramanmaraş Belediyesinde görev yapar.

**ŞİKAYET VE DELİLLERİ SORULDU:** Ben Kahramanmaraş Belediyesinde yaklaşık 10 yıldır Yazı İşleri Müdürü olarak görev yapmaktayım. Görevimden dolayı Belediyenin kanunen encümen üyesiyim. 03.05.2001 tarihinde Belediye Encümen kararı ile Mercimektepe de bulunan 1377, 1389 ve 1390 nolu parsellerde bulunan arsaları yani belediye hisselerini arsanın diğer hissedarlarına kanun gereği sattık. Belediye hisselerini arsanın diğer hissedarlarına satmak zorundayız, biz satılan bu arsaların fiyatlarını belirlemek için fiyat tespit komisyonu kuruyoruz. Bu komisyon 3 kişiden oluşuyor, ikisi emlak sahibi olan belediye meclis üyesiydi, bir tanesi de belediyede çalışan harita mühendisiydi. Bunların belirlemiş olduğu fiyat üzerinden satış gerçekleşti. Bu arsa satışı ile ilgili olarak o dönemdeki belediye başkanı olan Hanefi Mahçiçek hakkında vatandaşlar İçişleri Bakanlığına suç duyurusunda bulundular ve bakanlık müfettişleri gelerek incelemelerde bulundular. Müfettiş raporuna göre o dönemin belediye başkanı Hanefi Mahçiçek hakkında Cumhuriyet Savcılığınca soruşturma başlatıldı. Müfettiş raporuna göre başkana 8 ayı işleminden dolayı soruşturma açıldı. Ancak bunlardan 7 tanesi başkanın şahsi olarak yaptığı işlemleri, bir tanesi benim de içinde bulunduğum encümen üyelerinin kararı ile bu arsa satışıydı. İçişleri Bakanlığı hakkımızda yargılanma kararı verdi, ve Ağır Ceza Mahkemesinde görevi kötüye kullanmak suretiyle belediyeyi zarara uğratmak suçundan hakkımızda dava açıldı. Yargılanma sırasında mahkeme satılan arsaların gerçek bedellerini belirlemek üzere 3 kişilik bir bilirkişi

görevlendirdi. Mahkeme resen inşaat mühendisi Cumhuriyet Ş. Bakırcı, serbest Emlakçı Mustafa Aslangören ve mahalli bilirkişi Ali Tokgöz'ü bilirkişi olarak seçti ve görevlendirdi. Bu kişiler yukarıda belirtmiş olduğum parsellerde bulunan belediye hisselerinin fiyatlarını belirlerken Şekerdere yolu üzerinde bulunan ve üzerinde 1 katlı müstakil bir ev bulunan 1696 ada 25 parseldeki arsayı emsal göstererek bizim satmış olduğumuz parsellerdeki fiyatın düşük olduğunu rapor ettiler. Oysa bizim satmış olduğumuz parsellerin bulunduğu mevki ile emsal gösterilen parselin bulunduğu mevki arasında fark vardır. Ayrıca emsal parselin üzerinde bir katlı müstakil bir bina vardır ve bu binanın fiyatı da üzerinde bulunduğu arsanın üzerine dahil edilmiştir. O nedenle biz bu bilirkişi raporuna itiraz ettik, ancak mahkeme itirazımızı reddetti ve mahkeme bilirkişi raporuna dayanarak görevi kötüye kullanmak suretiyle belediyeyi zarara uğrattığımızdan bahisle hakkımızda hüküm kurdu. Ben 11 ay hapis cezası aldım. Av. Ramazan Danışman'dan öğrendiğime göre bilirkişilerden Mustafa Aslangören ve Ali Tokgöz söz konusu parselleri gidip yerinde görmeyerek tapudaki işlemler üzerinden rapor hazırlamışlar, dolayısıyla bilirkişilik görevlerini kötüye kullanmışlardır. Daha doğrusu bu raporu hazırlamışlar. Daha doğrusu bu raporu bu şekilde İnşaat Mühendisi Cumhuriyet Ş. Bakırcı hazırlamış diğer iki kişi de herhangi bir incelemede bulunmadan Cumhuriyet Ş. Bakırcı'nın hazırlamış olduğu raporu imzalamıştır. Ben bu kişilerin verdiği yanlış rapor nedeniyle maddi ve manevi zarar gördüm. O nedenle haklarında gerekli yasal işlemin yapılmasını istiyorum, bu kişiler görevlerini kötüye kullanarak ve ihmal ederek hazırladıkları yanlış rapor ile mahkemeyi yanıltmışlar ve hukukun tecellisini engellemişlerdir dedi. Beyanı okundu imzası alındı.07.04.2003

İmza  
C. Savcısı 33865  
Suzan Aslan

İmza  
Katip 835  
Halit Harmancı

İmza  
Müşteki  
Serdar Yakar

Henüz daireye dönmüştüm ki Cumhuriyet Başsavcısı'nın telefonla beni aradığı bildirildi. Doğrusu ürkmüştüm. Hakaret bahanesi ile bir kez daha mı çağrılacaktım. Umduğum olmadı. Başsavcının sesi gayet yumuşak ve hatta nazikti. Adalet Bakanlığından müfettiş geldiğini, beni aradığını, Başsavcılığa ne zaman gelebileceğimi soruyordu. Hemen yola çıkacağımı söyleyerek telefonu kapattım.

Cumhuriyet Başsavcısı'nın odası bitişiğinde bir odaya alınmıştım. Genç bir müfettiş "hoş geldin" diyerek oturttu. Çantasından şikayet dilekçemi çıkartarak bunun bana ait olup olmadığını sordu. Bana ait olduğunu doğruladım. İmzanın da kendime ait olduğunu bildirdim.

Konuyu en başından ele almıştık. Zaman hızla akıyordu. Saatler geçiyor ama ifade sona ermiyordu. Adalet Bakanlığı Müfettişi son olarak "Hakim beyin şahsınıza karşı bir kını mi var ki size karşı böylesine sert davranıyor?" diye sordu Müfettiş Beye hakim beyin bana bir düşmanlığının olmasının mümkün olmadığını, öncesinde hiçbir tanışıklığımızın olmadığını, hakimın tüm Kahramanmaraş halkına karşı sert olduğunu, verdiği kararlar dolayısıyla cezaevinde iki kişinin intihar ettiğini söyleyerek üniversiteden sınıf arkadaşı Av. Yalçın Yardımcı'nın anlattıkları ve benim ifademde mecbur kalarak kullandığım, burada yazmaya ise ülkem ve hukuk adamlarına olan saygım dolayısıyla burada kullanmak istemediğim ifadeleri ekledim.

İfadem sona ermişti. Müfettiş bey kapıya kadar uğurladı. Bir daha da görüşmedik.

İfademde yer alan ve şahit olarak gösterilen tüm kişilerle tek tek görüşme yapıldığını ise sonradan öğrendim.

Adalet Bakanlığı Müfettişine karşı verilen ifadelere ulaşmam mümkün olmadı. Ama bilirkişiler hakkında yapmış

olduğum Şikayet sonucunda Cumhuriyet Savcılığına verilen ifadeleri elde edebilmiŐtim. Cumhur Ő. Bakırcı tım suçlamaları reddediyordu. Mustafa Aslangören reddediyor ama ifadesinde görüleceği gibi muğlak ifadeler de kullanıyordu. Ali Tokgöz ise Şikayet dilekçemizde yer alan suçlamaları kabul etmekteydi.

Söz konusu ifadeleri tek tek aynen sunuyorum.

## İFADE TUTANAĞI

“Ben inşaat mühendisiyim. Bayındırlık ve İskan Müdürlüğünde inşaat mühendisi olarak görev yaparım. 1985 yılında bu göreve geldiğimden beri mahkemelerde bilirkişilik yaparım. 2003 yılının Ocak ayında Ağır Ceza Mahkemesinde Müşteki Serdar Yakar ve arkadaşları ile ilgili görülen görevi kötüye kullanmak davasında yapılan keşifte bilirkişi olarak görevlendirildim. Mahkeme heyeti ile birlikte ben ve diğer bilirkişi Mustafa Aslangören keşif mahalline gittik. Ali Tokgöz ise keşif mahallinde idi. Mahkeme bizden belediye tarafından satılan arsaların daha doğrusu bu arsalaradaki belediyeye ait hisselerin raif bedellerini belirlememizi istedi. Daha doğrusu belediyenin de hisseli olduğu arsaların satış tarihindeki metrekarelerinin raif bedellerinin belirlenmesini istedi. Keşif sırasında biz arsaları gördük. Mahkeme bize raporumuzu ibraz için 1 haftalık süre verdi. O bir hafta süresince ben dosya içerisindeki emsallerin yerlerini tapu müdürlüğünde çalışan Rahmi Kayıran isimli arkadaşımın yerini belirledik. Bunların belediyeden imar durumların da öğrendik. Satış tarihindeki raif bedelleri, piyasa şartları, sosyal ve ekonomik şartları da göz önüne alarak satılan arsaların metrekare fiyatlarının ne kadar olacağı konusunda kanaatimi belirledim. En son olarak da emlakçı olarak görev yapan diğer bilirkişi Mustafa Aslangörenle fiyatları iŐişare ederek fiyatın ne olması gerektiğini belirledik. Bu Şekilde ben raporu yazdım. Mustafa Aslangören ve ben imzaladık. Mahkemenin verdiği süre 1 gün kalmıştı. Onun için Ali Tokgöz’ü aradım. Kendisini belediyede buldum. Raporu kendisine gösterdim. Fiyatın yüksek olduğunu kesinlikle

söylemedi. Böyle mi uygun gördünüz dedi. Bende evet dedim. Kendisi de raporu imzaladı. Biz fiyatını belirlediğimiz belediyenin hisseli olduğu arsalarla emsal olarak tapudan iki arsaya baktık. Bunun üzerinde de ev gözüküyordu. Mevkisine göre bunları emsal aldık. Biz tapucu Rahmi Kayıran ile birlikte Şekerdere Caddesinden Elif Hatun camisinin oralarda bulunan arsaların mevkisine gittik. Ancak tam olarak arsaların kendilerine gitmedik. Emsal arsalardan birinin iki katlı ev olduğunu bilmiyorduk. Tapuda da bir şerh yoktu. Biz arsanın tam olarak yanına gitmeyi sadece mevkisine baktığımız için böyle bir şey de görmedik. Emsal arsanın üzerinde ev olup olmadığını bilmiyordum. Ayrıca buranın üzerinde ev olup olmamasının arsanın metrekaresi fiyatı açısından herhangi bir önemi yoktur. Çünkü biz üzerindeki yapının değil arsanın fiyatını belirliyoruz. Atılı suçlamayı kabul etmiyorum ben bilirkişilik görevimi yaparken herhangi bir şekilde görevimi kötüye kullanmadım dedi. Başka söyleyeceği olmadığını beyan etti. Beyanı okundu imzası alındı.”

İmza  
Suzan Aslan  
C.Savcısı-33865

İmza  
Nazmi Gök  
Z.K.853

İmza  
Cumhur Şaban Bakırcı  
Şüpheli

## İFADE TUTANAĞI

“Atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Ben emlakçıyım. Serbest olarak emlak alım satımı işiyle uğraşırım bu nedenle de Kahramanmaraş’taki emlak fiyatlarını aşağı yukarı biliyorum. Halen emlakçılıkla uğraşıyorum. Ayrıca Ticaret ve Sanayi Odası emlakçılar meclis üyesiyim ve Maliye hazinesinin bilirkişisiyim. Benim belirlemiş olduğum fiyatlarla maliye gayrimenkulleri satışa çıkarır. Kısacası ben Kahramanmaraş genelindeki gayrimenkul fiyatlarını biliyorum. Bazen mahkemelerde bilirkişilik yapıyorum. Ancak Ağır Cezada ilk defa bilirkişilik yaptım. Tarihini tam olarak hatırlamıyorum ama 2003 yılının 1. ayında Mehmet Gedemenli beni arayarak Ağır Ceza Mahkemesinde bir davamız var bilirkişilik yaparmısın dedi. Bende kabul ettim. Keşif günü



Adliyeye geldim ve mahkeme heyeti ile birlikte keşif mahalline gittik. Cumhuriyet Ş. Bakırcı'da keşif heyeti ile birlikte idi. Keşif mahallinde Paşam Et Lokantasını çalıştıran Ali Tokgöz'ü bilirkişi olarak çağırdılar. Keşif yerinde teknik bilirkişi olan Cumhuriyet Ş. Bakırcı gerekli incelemeleri yaptı. Mahkeme rapor için bize süre verdi. Bu süre içerisinde Cumhuriyet Ş. Bakırcı inşaat mühendisi olduğu için tapudan emsal taşınmazlar belirlemiş giderek bu taşınmazların mevkiini görmüş. Bende emlakçılık yaptığım için belediyenin satmış olduğu mevkideki davaya konu arsaların fiyatlarını aşağı yukarı biliyordum. Emsal olarak Cumhuriyet Ş. Bakırcının belirlediği bir arsanın üzerinde ev varmış ancak bu ev tapuda gözüküyor biz evin değil evin üzerinde bulunduğu arsanın metrekaresi fiyatını emsal olarak aldık. Arsanın üzerinde bulunan evin fiyatı vardır. Satış tarihine göre raporumuzda belirlediğimiz metrekaresi raporu normal bir fiyattır. Bizim kanaatimiz bu yöndedir. Hatta raporu hazırlarken Cumhuriyet Ş. Bakırcı ile bayağı araştırdık. Ve fiyat üzerinde tartıştık. Ben doğruyu bulmaya çalıştım. Serdar Yakar'ın iddiaları doğru değildir. Biz hiçbir şekilde görevimizi kötüye kullanmış, ihmal etmiş değiliz. Biz tarafsız olarak raporumuzu mahkemeye sunduk. Kaldı ki müşterki Serdar Yakar'ı hiçbir şekilde tanımam herhangi bir ilişkimiz yoktur. Ben sadece kamu görevi olarak bilirkişilik yaptım. Ali Tokgöz'ü daha önce tanırım raporu Cumhuriyet Bakırcı ile ben hazırladım. Ali Tokgöz'de imzaladı. Daha doğrusu Cumhuriyet Ş. Bakırcı Ali Tokgöz'ün cep telefonunu benden istedi. Arayıp kendisini belediyede bulmuş Ali Tokgöz'de burada imzalamış ancak kendisinin de herhangi bir itirazı olmamış dedi. Savunmaya ekleyecek bir husus bulunmadığını beyan etti. Beyanı okudu imzası alındı. 08.04.2003”

İmza  
Suzan Aslan  
C.Savcısı-33865

İmza  
Nazmi Gök  
Z.K.853

İmza  
Mustafa Aslangören  
Şüpheli

## İFADE TUTANAĞI

“Ben 2002 yılının 6. ayı içerisinde Abdulhamithan mahallesinde bulunan Paşam restoranın işletmeciliğini devraldım. Dokuz ay kadar burayı işlettim. 15.03.2003 tarihinde ise bıraktım. Daha önce Belediye Başkan Yardımcılığı yapan Mehmet Gedemenli tarihini tam olarak hatırlamıyorum ama 3-4 ay kadar önce çalıştırdığım restoranta gelerek “restoranta yakın bir yerde belediye tarafından vatandaşlara satılan arsa ile ilgili olarak Kahramanmaraş Ağır Ceza Mahkemesinde dava var, bilirkişilik yapabilir misin” diye sordu. Ben de doğruyu söylemek için kamu görevi olarak olur dedim. O sırada mahkeme arsaların bulunduğu yerde keşif yapıyormuş ben de keşif mahalline geldim. Orada bulunan bayan Hakim bana yeminimi yaptırdı, orada yani keşifte herhangi bir beyanda bulunmadım. Mahkeme bize raporumuzu ibraz etmek için süre verdi. Sanırım on gün kadar sonra belediye de bir işim vardı. Ben belediye de iken cep telefonumdan daha önce tanımadığım keşif mahallinde benimle birlikte bilirkişi olarak görevlendirilen ve orada tanıdığım Cumhur Ş. Bakırcı cep telefonumdan beni arayarak “bir imzan var nerdesin” dedi. Ben de belediyede olduğumu söyledim. Ben belediye de iken bu kişi de geldi, elinde 8-10 yaprak yazılmış rapor vardı, bana imzalamamı söyledi. Ben imzalamadan önce arsanın değerine baktım, değeri yüksek buldum. Söz konusu arsanın metrekaresinin fiyatı gerçek değerinden 3-4 milyon TL. kadar yüksekti. Ben “Bunun değeri yüksek” dedim o da bana “bana böyle söylediler, buranın değeri bu kadarmış” dedi. Ben de kimin söylediğini sormadım, o da söylemedi, raporları imzaladım. Çünkü Cumhur Bakırcı bu arsanın değeri bu kadarmış bana böyle söylediler deyince inandım, çünkü emlakçı değilim. Fiyatlar hakkında kesin bir bilgiye sahip değilim, o nedenle imzaladım. Raporu imzaladıktan sonra mahkemeye çağırılmadım. Bana herhangi bir belge ya da bilgi de gelmedi. Atılı

suçlamayı kabul etmiyorum, ben görevimi kötüye kullanmış ya da ihmal etmiş de değilim, sadece Cumhuriyet Bakırcı'nın araştırmış olduğu fiyatların doğru olabileceğini düşünerek raporu imzaladım, dedi. Beyanı okundu imzası alındı. 08.04.2003”

İmza  
Suzan Aslan  
C.Savcısı-33865

İmza  
Halit Harmancı  
Z.K.835

İmza  
Ali Tokgöz  
Şüpheli

İfadeler aynen böyleydi. Emsal gösterilen arsa gidilerek görülmemiş, tapudaki bina satış bedeli arsanın bedeli gibi değerlendirilmişti.

Bilirkişilerin açık beyanlarına rağmen Cumhuriyet Savcılığınca verilen takipsizlik kararında ise aynen şu ifadeler yer almaktaydı:

**T.C.**  
**KAHRAMANMARAŞ**  
**CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI**

**HAZIRLIK NO** : 2003/1947

**KARAR NO** : 2003/810

**TAKİPSİZLİK KARARI**

**DAVACI** : K.H.

**MÜŞTEKİ** : Serdar Yakar, Ömer ve Haticeden olma, 1965 K.Maraş doğumlu Yenişehir Mah. Nüf. kayıtlı, halen Kahramanmaraş Belediyesinde görev yapar.

**SUÇ** :Adli Görevi Kötüye Kullanmak

**HAZIRLIK EVRAKI İNCELENDİ**

Yukarıda adı ve açık adresi yazılı müşteki dilekçe ile Savcılığımıza başvurarak kendisinin de yargılandığı davada bilirkişi olarak görevlendirilen ve kendilerinden rapor alınan sanıkların raporlarını düzenlerken görevlerini kötüye kullanarak mahkemeyi yanıltıcı rapor düzenlediklerini söyleyerek şikayetçi olmuşsa da;

Yapılan soruşturma sırasında, müşteki ve arkadaşları hakkında görevlerini kötüye kullanmak suretiyle Kahramanmaraş Belediyesini zarara uğratmaktan dava açıldığı ve yapılan yargılama sırasında Kahramanmaraş Belediyesinin davaya konu arsalarda hissedar olduğu ve hisselerini arsanın diğer hissedarlarına belediye encümen kararı ile satarken uyguladıkları fiyatın gerçek bedel olup olmadığı konusunda yapılan keşifte sanıkların bilirkişi olarak görevlendirildikleri, Cumhuriyet Ş. Bakırcı'nın Bayındırlık ve İskan Müdürlüğünde İnşaat mühendisi olarak çalıştığı, Ali Tokgöz'ün keşif yapılan arsalarla yakın bir yerde işletmeci olduğu ve mahalli bilirkişi olarak görevlendirildiği, Mustafa Aslangören'in ise uzun süredir emlakçılık yaptığı ve emlak fiyatları hakkında bilgisi olduğu, bu nedenle sanıkların söz konusu keşifte bilirkişi olarak görevlendirildikleri ve mahkemeye sunulan değer tespit raporunu hazırlamak için Mustafa Aslangören ve Cumhuriyet Şaban Bakırcı'nın araştırma yaptıkları emsal arsaları belirleyerek bu arsaların fiyatına göre satılan arsaların fiyatını belirledikleri, bu fiyat belirlemeyi yaparken emsal arsa olarak aldıkları arsalarından Karamanlı Mahallesi 1696 ada, 25 nolu parselde bulunan arsanın değerini üzerindeki evin değeri ile birlikte değil, sadece arsanın değeri olarak hesapladıkları, diğer sanık Ali Tokgöz'ün de bu iki bilirkişinin hazırladığı rapora katıldığı, böylece sanıkların araştırmaları sonucu vardıkları kanaatlerini bildiren raporu Mahkemeye sundukları, sanıkların görevlerini kötüye kullandıklarına dair herhangi bir delil elde edilmediği, tüm evrak kapsamında anlaşıldığından,

Sanıklar hakkında atılı suçtan kamu adına takibata yer olmadığına,

Kararın müştekiye tebliğine,

CMUK. 164 ve devamı maddeleri gereğince itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. 12.05.2003

Suzan ASLAN 33965  
Cumhuriyet Savcısı  
İmza

12.05.2003 tarihli takipsizlik kararının tarafıma tebliğ edildiği gün olan 26.05.2003 tarihinde Kahramanmaraş Ağır Ceza Mahkemesinin 17.03.2003 tarihinde yüzümüze okuduğu ve metnini daha önce sunmuş olduğum mahkumiyet kararı da tarafıma tebliğ edildi.

Her iki kararın aynı gün içerisinde gelmesi, mahkumiyet kararının yazım ve tebliğ için bizim şikayetlerimizin sonucunun beklenildiği şüphesini uyandırmıştı bana. Eğer şüphelerim doğruysa olağanüstü bir dayanışma vardı.

İlgililerini Allah'a havale etmekten başka ne yapabilirdim.

En adil mahkeme orada kurulmayacak mıydı...

İlahi adalete inanmak ne kadar huzur verici...

Yapmam gereken işleri sıraya koymalıydım. Önce gerekçeli mahkumiyet kararına itirazlarımızı kapsayacak olan Yargıtay'a sunulması gereken Temyiz yazımız yazılmalıydı. Zaten hazırlığımı yapmıştım

Bilgisayarın başına geçip aşağıdaki şekilde Yargıtay Başkanlığına hitaben temyiz itiraz yazımı kağıda döktüm:

**T.C.**  
**YARGITAY ( 4 ) CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞI'NA**  
**Gönderilmek Üzere**  
**AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA**  
**KAHRAMANMARAŞ**

**DOSYA NO** : 2002/450 e, 2003/119 k.

**TEMYİZ EDEN SANIK** : Serdar Yakar, Belediye Yazı İşleri Müdürlüğü Kahramanmaraş

**SUÇ** : Görevde Yetkiyi Kötüye Kullanmak

**D. KONUSU** : K.Maraş Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığının 17/03/2003 tarih ve 2002/450 e, 2003/119 k. Sayılı mahkumiyet kararının TEMYİZEN BOZULMASI TALEBİ hk.

**TEBLİĞ TARİHİ** : 26/05/2003

**TEMYİZ TARİHİ** : 29/05/2003

**TEMYİZ SEBEBLERİ** : Şahsım ve Kahramanmaraş Belediyesi'nin diğer Encümen Üyeleri hakkında İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 26.10.2001 tarih ve 2001/677 sayılı kararı ile, şehrimiz Karamanlı Mahallesi 4948 ada 1, 2 ve 3 no'lu parsellerin ihalesiz olarak ve kıymet takdiri yapılmadan üç ayrı şahsa satışının yapılmasından dolayı soruşturma açılmıştır. 16.12.2002 tarihli ilk duruşmada ise Bakanlık soruşturma izni içerisinde yer alan ve yukarıda zikredilen konuların haricinde söz konusu parsellerin satış bedelleri düşük tutularak belediyenin zarara uğratıldığı gerekçesi ile mahkemece yerinde keşif yapılması kararı verilmiştir. 11.03.2003 tarihli duruşmada ise parsel satışlarının 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 17. maddesinin son fıkrasına aykırı olduğunu belirtilerek ayrı ayrı yargılanmamız talep edilmiştir.

Gerek Teftiş Layihasında yer alan, gerekse yargılama sürecinde üzerimize atılan suçlamalara karşılık ayrı ayrı savunmalarımız dosyada mevcuttur. Mevcut savunmalarına ilave olarak yerel mahkemenin **oy çokluğu** ile almış olduğu Gerekçeli

Mahkumiyet Kararında üzerime atılı suçlamalara karşılık savunmam aşağıda belirtilmiştir.

1. Belediye Encümenince satışı yapılan parseller hisseli parsel olup İmar Kanunu'nun 17. maddesi uyarınca satışı ihalesiz yapılmış ve bedel tespiti de 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 8. maddesi uyarınca Belediyenin kendi içerisinde oluşturduğu üç kişilik bir komisyonca belirlenmiştir. İmar Kanunu'nun 17. maddesinde **“belediye veya valilikler şuyulu olan müstakil inşaat yapmaya müsait bulunan imar parsellerinde, belediye veya valilikler, hisselerini parselin diğer hissedarlarına bedel takdiri suretiyle satmaya yetkilidir”** denilmektedir. Belediye Encümeni, komisyon tarafından belirlenen bedelle belediye hissesinin satışına İmar Kanununun 17. maddesine göre karar vermiştir. Ayrıca komisyonun belirlemiş olduğu bedelin Encümenince değiştirilmesi söz konusu değildir. Esasen Yargıtay 5. Hukuk Dairesinin 22.10.1996 tarih ve 1996/13828 e. 1996/14754 k. sayılı kararı da **“Belediye Encümeninin, Kamulaştırma Kanununa göre kıymet takdir komisyonunca biçilen değeri değiştirme yetkisi yoktur”** şeklinde açık hüküm kurmaktadır. Belediyenin kendi içerisinde oluşturduğu ve isim ve unvanları belli kişilerin kıymet takdirini hangi esaslara göre yaptıkları şahsım ve diğer encümen üyelerinin bilgisi dahilinde değildir. **Bedel tespitinde yapılan yanlışlıklar ise Encümeni değil Kıymet Takdir Komisyonunda görev yapan şahısları bağlar.** Muhterem mahkemenin kararı ön yargılı ve çelişkilerle doludur. Şöyle ki:

a. Belediye hissesinin değerinin belirlenmesini yapmak üzere oluşturulan komisyonu sayın mahkeme “formaliteyi tamamlamak için gerçekleştirilmiş” komisyon olarak kabul ederek ön yargılı davranmıştır, objektif davranmamıştır. Karar bu bakımdan hatalıdır.

b. Sayın mahkeme, Türk Ceza Kanununun 59. maddesini sanıklar lehine uyguladığı halde 647 sayılı yasanın 6. maddesini uygulamayarak yanılıya düşmüştür. Hatalı davranmıştır. Şahsımla ilgili verdiği kararda 647 sayılı yasanın 4. ve 6. maddelerinin lehime olarak uygulanması gerekirdi. Karar bu nedenle de hatalıdır.

c. 13/03/2003 tarih ve 2003/80 esas nolu Ankara 2. Asliye Ceza Mahkemesinden almış bulunduğum “sabıka kaydımın silinmesine dair karar” sayın mahkeme tarafından hiç dikkate alınmamıştır. Aksine 647 sayılı yasanın 4. ve 6. maddelerinin lehime olarak uygulanmasını engellemek üzere kullanılmıştır. Bu nedenle de mahkemenin kararı hatalıdır.

2. Kahramanmaraş Belediyesi Yazı İşleri Müdürü olarak görev yapmakta olup 1580 sayılı Belediye Kanunu gereğince Encümen üyesi olarak da görev yapmaktayım. Kahramanmaraş Belediye Encümeninde ise 1994 yılından bu yana bulunmaktayım. Dolayısıyla söz konusu parsellerle ilgili önceki yıllarda alınmış Encümen ve Meclis kararlarında dahilim olması düşünülemez. Üstelik Belediye Encümeni ve Belediye Meclisi ayrı ayrı birimlerdir. Yerel mahkemenin bu ayrıntıyı atlayarak Belediye Meclisinin geçmiş yıllarda almış olduğu kararları Belediye Encümenine maletmesi hukuk dışı ve zorlama bir yorumdur. Bu husustaki suçlamaları kabul etmemiz mümkün değildir.

3. Sayın mahkeme, kararında bizlerin suç işlemeye eğilimli olduğumuzu, tekrar suç işleyeceğimiz kanaatinde olduğunu ifade etmiştir. Bu kanaate de aynı mahkemece hakkımızda daha önceden verilmiş ve henüz kesinleşmemiş olan mahkeme kararlarından yola çıkarak ulaşmaktadır. Oysa sayın mahkemenin önceki kararları da bu kararı gibi sağlam delillerden yoksun kararlardır. Söz konusu bu soruşturmalar son iki yıllık bir döneme rastlamaktadır ki, halen Kahramanmaraş Milletvekili olan ve dönemin belediye başkanı olan sayın Hanefi Mahçiçek’in Belediye Başkanlığı dönemine denk gelmektedir. Sayın Belediye başkanının siyasi muhaliflerinin yapmış oldukları şikayetlerle ilgilidir. **Söz konusu şikayetlerin hedefi siyasi kişiler olmakla birlikte mağdur olanlar biz Devlet memurları olmuştur.**

4. Yerel mahkemece kurulan Bilirkişi heyetinin baskılar sonucu nasıl yanlı ve masa başında bir rapor hazırladığının ayrıntıları dosyamızda ve savunmamızda mevcuttur. Bilirkişilerin yanlı ve sorumsuzca hazırladıkları rapora yaptığımız itiraz Kahramanmaraş Ağır Ceza Mahkeme Heyeti başkanınca tepki ile karşılanmış, tarafıma duruşma salonunda hakaret edilmiş ve diğer sanıklarla birlikte şahsımın sözlü savunma yapması engellenmiştir. Bu husus bir çok şahidin huzurunda gerçekleşmiş ve konu yargıya



intikal ederek Adalet Bakanlığı nezdinde soruşturma başlatılmıştır. Oysa noksan, müphem ya da yansızlığı kuşkulu görülen raporların varlığında, ek rapor alınması, dahası yeniden seçilecek bilirkişilere başvurması için kanun koyucu hakime olanaklar tanımıştır. (HUMK. M. 283-284)

5. Bilirkişi kurulunca emsal olarak belirlenen taşınmaza ait satış tarihi, cinsi, satış bedelini gösterir tapu kayıtları, tapu sicil müdürlüğünden getirilmeden hüküm kurulmuştur. Yukarıda belirtilen hususlar yerine getirilmeden alel acele hüküm kurulamayacağı Yargıtay 5. Hukuk Dairesinin 15.04.1996 tarih ve 1996/5103 e. Ve 1996/5830 k. nolu kararında açıkça belirtilmektedir. Kentimizde arsa kalmamış gibi üzerinde tek katlı ev bulunan bir taşınmazı Belediye Encümeninin satış yaptığı hisseli parsel emsal gösteren Bilirkişi heyeti hakkında da baskı altında düzenlemiş oldukları rapor dolayısıyla tarafımdan suç duyurusunda bulunulmuştur. Bilirkişi üyelerinden Ali Tokgöz Kahramanmaraş Cumhuriyet Başsavcılığına verdiği 08/04/2003 tarihli ifadesinde emsale konu taşınmazın yerinde keşfine gidilmediğini ikrar ederek raporun kendisine çarşıda ayak üstü imzalatıldığını belirterek şunları söylemektedir: **“Cumhur Bakırcı cep telefonumdan beni arayarak ‘bir imzan var nerdesin’ dedi, ben de belediyede olduğumu söyledim. Ben belediyede iken bu kişi de geldi, elinde 8-10 yaprak yazılmış rapor vardı, bana imzalamamı söyledi. Ben imzalamadan önce arsanın değerine baktım, değeri yüksek buldum. Söz konusu arsanın metrekaresinin fiyatı gerçek değerinden 3-4 milyon TL kadar yüksekti. Ben bunun değeri yüksek dedim. O da bana ‘bana böyle söylediler, buranın değeri bu kadarmış’ dedi. Ben de kimin söylediğini sormadım, o da söylemedi, raporları imzaladım”** demektedir. Bir diğer bilirkişi Mustafa Aslangören ise suçu kabul etmeyerek savunmaya geçmekle birlikte **“biz evin değil evin üzerinde bulunduğu arsanın metrekaresinin fiyatını emsal olarak aldık”** diyerek dosyamızda yer alan ve kendilerince düzenlenen Bilirkişi raporunun aksine bir ifade bulunmaktadır. Dolayısıyla Bilirkişi raporunu masa başında hazırladıklarını ikrar etmektedir. Mahkemeyi yanıltarak adaletin tezahür etmesini engelleyen bilirkişiler hakkındaki şikayetim 12.05.2003 tarih ve 2003/810 nolu karar ile Kahramanmaraş Cumhuriyet

Başsavcılığınca takipsizlikle sonuçlanmış olsa da CMUK 164 ve devamı maddeleri gereğince itiraz hakkımı kullanmaktayım.

6. Sayın mahkeme Belediye encümenini kötü niyetlilikle itham etmekte ve yukarıda da izah edildiği gibi siyasi ve henüz kesinleşmemiş mahkumiyet kararlarına atıfta bulunarak bizleri itham etmektedir. Şahsım M.Ü. İktisadi ve İdari Bilimler Fak. Kamu Yönetimi mezunu olup Yerel Yönetimler üzerine Yüksek Lisans yapmış bir devlet memuruyum. Yargıya intikal eden ve yukarıda izah olunan olaylar tarafsız mahkemelerce sonuçlandırıldığında kimlerin art niyetli olduğu daha açık bir şekilde ortaya çıkacaktır.

7. Anayasanın 160. maddesi, genel ve katma bütçeli dairelerin bütün gelir ve giderleri ile mallarını Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetlemek ve sorumluların hesap ve işlemlerini kesin hükme bağlamak ve kanunlarla verilen inceleme, denetleme ve hükme bağlama işlerini Sayıştay'ın görevi olarak belirtmektedir. Sayıştay Kanunu'nun 1. maddesi de aynı hükmü kapsar. Muhasebe Umumiye Kanununun 22. maddesinin c fıkrası ile devleti zarara uğratma suçunun neler olduğunu belirtmektedir. Olay bu yönleriyle yerel mahkemedeki yargılama sürecinde ele alınmamış, yetkisiz ve taraflı bilirkişilerin raporlarına göre hüküm kurulmuştur.

**SONUÇ:** Yukarıda kısaca arz ve izah edilen nedenlerle ve re'sen tespit bulunan durumlar karşısında mahkumiyet hükmünün (mahkeme kararının) bozulmasına ve beraatıma karar verilmesini arz ve dilerim

Temyiz Eden Sanık

**Serdar YAKAR**

İmza

**EKİ** :

1. 3 Adet Yargıtay Kararı Örneği
2. Bilirkişiler hakkında suç duyurusu
3. Bilirkişi Ali Tokgöz'ün savunması
4. Takipsizlik Kararı
5. Şahsıma ait Yüksek Lisans Tezi

Ardından da Kahramanmaraş Cumhuriyet Başsavcılığının takipsizlik kararına itiraz yazımı hazırlayarak kanun gereğince Gaziantep Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına gönderdim. Takipsizlik kararına itiraz yazım ise aynen şöyle idi:

**T.C.**

**GAZİANTEP AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
BAŞKANLIĞI'NA**

**Sunulmak Üzere**

**KAHRAMANMARAŞ CUMHURİYET  
BAŞSAVCILIĞINA**

**İTİRAZ EDEN** : Serdar Yakar

**İTİRAZ OLUNAN KARAR** : Kahramanmaraş Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 12/05/2003 tarih ve 2003/810 sayılı Takipsizlik Kararı

**KARAR TEBLİĞ TARİHİ** : 26/05/2003

**KONUSU** : Adli Görevi Kötüye Kullanmaktan haklarında suç duyurusunda bulunulan Bilirkişiler hakkındaki Takipsizlik Kararının itirazen kaldırılması talebimden ibarettir.

**İTİRAZ SEBEBLERİ**

1) Kahramanmaraş Cumhuriyet Başsavcılığı, Kamu Davası açmaya yeterli delil bulunmadığı gerekçesiyle haklarında suç duyurusunda bulunmuş olduğum Bilirkişiler hakkında Takipsizlik Kararı vermiştir. Bu karar kanuna ve usule aykırıdır. Şöyle ki:

2) 1580 sayılı Belediye Kanunu'nun gereği olarak üyesi bulunduğum Belediye Encümeni 26/10/2001 tarih ve 2001/677 sayılı kararı ile şehrimiz Karamanlı mahallesi 4948 ada 1, 2 ve 3 nolu hisseli parsellerin İmar Kanununun 17. maddesi uyarınca

satışını gerçekleştirmiş ve satışa esas olan bedel tespiti belediyenin kendi içerisinde oluşturduğu bir komisyonca yapılmıştır. Kahramanmaraş Ağır Ceza Mahkemesinde görülen 2002/450 e. Sayılı dosyanın görüşülmesi aşamasında mahkemece kurulan Bilirkişi Komisyonu üyeleri olan İnşaat Mühendisi Cumhuriyet Ş. Bakırcı, serbest emlakçı, Mustafa Aslangören ve mahalli bilirkişi Ali Tokgöz Belediye Encümeninin satışını yaptığı hisseli parselle hiç ilgisi olmayan tek katlı bir evi emsal göstererek mahkemeyi yanıltmışlar ve adaletin tezahür etmesine engel olmuşlardır.

Belediye Encümeninin diğer hissedara satışını yapmış olduğu parseller bir başkasına satış yapılamayacak bir alandır. Söz konusu parsellerde hiçbir şekilde inşaat yapılamaz.

Belediye parseline emsal gösterilen ve tapuda arsa olarak gözüken yer bilirkişi heyeti tarafından yerinde görülmüş olsa idi aşağıda sıralayacağım yanlışlıklara düşülmeyecekti. Bilirkişi üyeleri görevlerini savsaklayarak mahkemeyi yanıltmışlar ve ayrıca kamu görevi yapan Belediye Encümen Üyelerini zan altında bırakmışlardır. Emsal gösterilen Karamanlı mahallesi 1696 ada 25 parselin mevcut durumu tarafımızdan incelenmiş ve şu bulgular elde edilmiştir.

a) Söz konusu olan Karamanlı Mahallesi 1696 ada 25 parsel Bekir Akçadağ adlı vatandaş tarafından 300 metre tapusuz arsa olarak 24.08.1996 tarihinde el senedi ile 2.000.000 TL bedelle satın alınmıştır.

b) Bekir Akçadağ satın aldığı arsada hemen inşaata başlayarak birinci katını tamamlamış ve 01.01.1997 tarihinde Türkiye Elektrik Kurumu'ndan 71888 no ile mesken elektrik aboneliği almıştır.

c) Ayrıca Bekir Akçadağ belediyeye de müracaat ederek 04.08.1997 tarihinde yine mesken olarak 57348 no ile su aboneliği almıştır.

d) 1998 yılı Genel Emlak Beyan Döneminde tapusuz mesken olarak taşınmazını beyan eden Bekir Akçadağ söz konusu taşınmazına 1.100.000.000 TL bedel göstermiştir. Bekir Akçadağ'ın beyan ettiği bu bedel tapusuz binanın toplam bedeli olup arsa bedeli olarak mükellefin beyan ettiği bedel 195.000.000

TL'dir.Buna göre arsa için m2 birim fiyatı 1998 yılı itibariyle 650.000 TL'ye gelmektedir.

e) Söz konusu taşınmaz üzerinde 12.04.2001 tarihinde imar uygulaması tamamlanarak müstakil parsel olduğundan Bekir Akçadağ tapuya müracaat ederek evinin toplam değerini 5.440.000.000 TL göstererek satışı resmileştirmiştir. Tapuda beyan edilen satış bedeli Bilirkişi Heyetinin belirttiği gibi arsa bedeli değil taşınmazın toplam bedelidir.

f) Bekir Akçadağ 1998 yılında 1.100.000.000 TL olarak beyan ettiği taşınmazın değerinin 20.02.2002'de 5.440.000.000 TL'ye yükseldiğini beyan ederek aradan geçen dört yıllık sürede yaklaşık beş kat değer artırımına gitmiştir. Buna göre 1998 yılında beher m2'si 650.000 TL olarak beyan edilen arsa payı da 2002'de  $650.000 \times 5 = 3.250.000$  TL'ye çıkmaktadır, Bilirkişi Heyetinin belirttiği gibi 19.980.900 TL'ye değil. Bilirkişi Heyetinin bulunduğu bu bedel inşaat m2 birim fiyatıdır. 2002'deki 3.250.000 TL'yi bizim olayımızla kıyasladığımızda ise rakam 1.625.000 TL'ye inmektedir.

Bilirkişi heyeti emsal göstermek için arsa araması gerekirken hiç ilgisi olmayan bir işlem yaparak mahkemeyi yanıltmışlar ve Görevde Yetkiyi Kötüye Kullanma Suçunu işlediğimiz kanaatinin oluşmasına neden olmuşlardır.

Yukarda isimleri zikredilen bilirkişiler hakkında Kahramanmaraş Cumhuriyet Başsavcılığı nezdinde yapmış olduğum suç duyurusu sonrası bilirkişilerden Ali Tokgöz Kahramanmaraş Cumhuriyet Başsavcılığına verdiği 08/04/2003 tarihli ifadesinde emsale konu taşınmazın yerinde keşfine gidilmediğini ikrar ederek raporun kendisine çarşıda ayak üstü imzalatıldığını belirterek şunları söylemektedir: **“Cumhur Bakırcı cep telefonumdan beni arayarak ‘bir imzan var neredesin’ dedi, ben de belediyede olduğumu söyledim. Ben belediyede iken bu kişi de geldi, elinde 8-10 yaprak yazılmış rapor vardı, bana imzalamamı söyledi. Ben imzalamadan önce arsanın değerine baktım, değeri yüksek buldum. Söz konusu arsanın metrekaresinin fiyatı gerçek değerinden 3-4 milyon TL kadar yüksekti. Ben bunun değeri yüksek dedim. O da bana ‘bana böyle söylediler, buranın değeri bu kadarmış’ dedi. Ben de**

**kimin söylediğini sormadım, o da söylemedi, raporları imzaladım”** demektir. Bir diğer bilirkişi Mustafa Aslangören ise suçu kabul etmeyerek savunmaya geçmekle birlikte **“biz evin değil evin üzerinde bulunduğu arsanın metrekare fiyatını emsal olarak aldık”** diyerek kendilerince düzenlenen Bilirkişi raporunun aksine bir ifadeye bulunmaktadır. Dolayısıyla Bilirkişi raporunu masa başında hazırladıklarını ikrar etmektedir. Mahkemeyi yanıltarak adaletin tezahür etmesini engelleyen bilirkişiler hakkındaki şikayetim 12.05.2003 tarih ve 2003/810 nolu karar ile Kahramanmaraş Cumhuriyet Başsavcılığınca takipsizlikle sonuçlanmış olsa da CMUK 164 ve devamı maddeleri gereğince itiraz hakkımı kullanmaktayım.

**SONUÇ VE İSTEK** : Yukarıda arz ve izah ettiğim sebepler ve soruşturma evrakının muhtevası da dikkate alınarak;

1- Sanıklar hakkında verilen Takipsizlik Kararının kaldırılmasına,

2- Kamu Davası açılmasına karar verilmesini saygıyla dilerim. 04/06/2003

İtiraz Eden  
**Serdar YAKAR**  
İmza

Hukuk mücadelemın sürdüğü bir Ankara dnğ Ağır Ceza Hakiminin disiplin soruğturması sonucu tayininin çıktığı, haberini aldım. Doğrusu sevinemedim.

lkem adına acı verici idi....

Hukuk savunucusu olması gereken bir hukuk adamı ile mücadeleye girmiğtim. Kazanmığ olsam da lkem adına sevinmem mümkün değildi.

Ardından Ağır Ceza Mahkemesi Bağkanı'nın İlkokul ğrencisi olan çocuğunun trafik kazası geçirdiğini, komada olduğunu mahalli gazetelerden okudum. Minik yavru için dua etmekten bağka ne yapabilirdim.

Evde ocuklarımdan da minik yavru için dua etmelerini istedim. İlköğretimde okuyan kızım isyan ediyordu.

“Baba sen ona dua ediyorsun o senin hayatını mahvetti. Benim otuz milyon param olsaydı bizim okuldaki çeteye o adamı dvdrecekdim. Param olmadığı için dvdremedim” demez mi?

Allah'ım ne acı bir durum...

İlköğretim okullarımızda otuz milyona adam dvecek çeteler oluğmuğ da haberimiz yok...

Ve bizim hukuk adamlarımız, mülkiye mfettiğilerimiz nelerle uğrağıyor.

Artık daha fazla uğrağmaya ve çocukların da dünyasını karartmaya hakkım olmadığını gördüm.

Her Şey ilahi adaletin gerçekleŐeceđi güne kalmalıydı....

Doğru olan da buydu aslında...

Ama merhum İsmet İnönü'nün veciz ifadesi de kulaklarımda çınlayıp duruyordu:

“Namuslu insanlar da namussuzlar kadar cesur olmadıkça mücadeleyi kaybederler.”

Zaman cesur olmak zamanıydı ve inancım da bunu emrediyordu...



Aradan yıllar yıllar geçti...

Yeryüzü daha nice zulümler, vefasızlıklar ve hainler gördü...

Memurlara verdiğimiz eğitim yardımından dolayı aldığım ikibuçuk ay görevden uzaklaştırma kararı Yargıtay'dan onanarak geldiği için görevden uzaklaştırıldım.

KİTTAŞ davasından almış olduğum 2 ay 26 günlük mahkumiyet kararı Yargıtay'dan onanıp geldiği için cezaevine de girdim. 73 gün süren mahkumiyetin ardından Türk Ceza Kanunu'nda yapılan değişiklik dolayısıyla çıkartıldığımız ilk mahkemede tahliye kararı alarak hukuki sürecin devamı sağlandı.

Ve gele gele tekrardan arsa satışı davasının Yargıtay'daki akibetine geldik. Diğerleri gibi bu da onanmış olsa idi 11 ay 21 günlük bir mahkumiyet daha ve belki de memuriyetin sonuna gelmiş olacaktık.

Tabii ki kına yakanlar da olacaktı...

Öyle olmadı...

Hukuk nihayet bizim için de yürürlüğe girdi ve Yargıtay 4. Ceza Dairesi'nin 18.10.2005 tarihinde oybirliği ile aldığı BOZMA kararı 27.03.2006 tarihinde tarafıma tebliğ edildi.

Karar aynen şöyle:

T.C.

YARGITAY

BOZMA

4. Ceza Dairesi

**TÜRK MİLLETİ ADINA  
YARGITAY İLAMI**

**Esas no** :2004/5381  
**Karar no** :2005/16345  
**Tebliğname no** :4/2003-108874

**İNCELENEN KARARIN :**

**MAHKEMESİ** :Kahramanmaraş Ağır Ceza Mahkemesi  
**TARİHİ** :17.3.2003  
**NUMARASI** :02/450 – 03/119  
**SANIK(LAR)** : Serdar Yakar.....  
**SUÇ** :Görevde Yetkiyi Kötüye Kullanma  
**SUÇ TARİHİ** :14.8.2001  
**HÜKÜM(LER)** :Hükümlülük  
**TEMYİZ EDEN**:Sanıklar ve sanıklar müdafii  
**TEBLİĞNAMEDEKİ İSTEK** :BOZMA

Yerel mahkemece verilen hüküm temyiz edilmekle, başvurunun nitelik, ceza türü, süresi ve suç tarihine göre dosya görüşüldü:

Temyiz isteğinin reddi nedenleri bulunmadığından işin esasına geçildi.

Vicdani kanının olduğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeriğine göre yapılan incelemede:

5237 sayılı Türk Ceza Yasasının 7. maddesinde “zaman bakımından uygulanma”, 5252 sayılı Türk Ceza Yasasının Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Yasasının 9. maddesinde ise, “lehe olan hükümlerin uygulanmasında usul” kurallarının düzenlenmesi, ayrıca 5252 sayılı Yasasının 12. maddesi ile 765 sayılı Türk Ceza Yasasının yürürlükten kaldırılmış olması, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Yasası ve bu yasaların hükümden sonra 1.6.2005 tarihinde yürürlüğe girmiş bulunması karşısında;

5237 sayılı Yasanın 7. ve 5252 sayılı Yasasının 9/3. maddeleri ve 5271 sayılı Ceza Muhakemeleri Yasası uyarınca, sanıkların hukuki durumlarının 5237 sayılı Türk Ceza Yasası hükümleri de gözetilerek yeniden değerlendirilmesinde zorunluluk bulunması

Bozmayı gerektirmiş ve sanıklar Serdar Yakar,... temyiz nedenleri ile tebliğnamedeki düşünce yerinde görüldüğünden sair hususlar incelenmeksizin, **HÜKÜMLERİN BOZULMASINA**, yargılamanın bozma öncesinden başlayarak sürdürülüp sonuçlandırılmak üzere dosyanın esas/hüküm mahkemesine gönderilmesine, 18.10.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

M.Ünal BAŞOĞLU  
Başkan

Osman YAŞAR  
Üye

İsmet BALSEVEN  
Üye

Kenan KARACAN  
Üye

E.Saba ERTUĞRUL  
Üye

Ve hayat devam ediyor.

Macera yeniden başlıyor...

İlk duruşma 19 Haziran 2006'da

Günler su gibi aktı ve 19 Haziran 2006 tarihi gelip çattı.

Dosyamız mahkumiyet kararını vermiş bulunan Ağır Ceza Mahkemesinde. Toplu halde mahkeme heyeti karşındayız. Mahşerin üç atlısını andıran eski mahkeme heyeti tamamen değişmiş. İsimlerimiz okunup adreslerimiz alındı ve bize hiçbir soru yöneltmeden Yargıtay kararı yüzümüze karşı okundu. Yargılananlar arasında Belediye Başkanı bulunmadığı (Milletvekili olduğu için) ve değişen yasalar uyarınca davaya bakma görevinin Asliye Ceza Mahkemesine ait olduğu belirtilerek dosyaya görevsizlik kararı verildi.

Bekleyiş yine sürecekti...

Ümitsizlik denizinde çırpınan arkadaşlardan bazıları aynı cezanın tekrardan verileceğini düşünseler de ben hakkımızda yeni yasa maddeleri uygulanacağı için en azından cezanın hafifleyeceğini tahmin ediyordum.

Hukuka olan güvensizliğimiz artık suçsuzluğumuza inanmanın bir faydasının olmadığını aşıkâr kılmıştı.

Olmayan suç kabullenmiştik artık...

Suçsuz olduğumuza suçsuzduk ama yine de ceza almaya kendimizi alıştırmıştık.

İçimden bir ses sürekli "beraat kararı çıkar" dese de bunu seslendiremiyordum.

2006'nın son günlerine doğru gelen sarı zarf bu kez Ağır Ceza Mahkemesinden değildi. Kahramanmaraş 2. Asliye Ceza Mahkemesi duruşma için davette bulunuyordu bu kez.

Savunma yazmaya alışmış olan ben hemen kalemi elime aldım ve değişen yasa maddelerini de göz önünde bulundurarak kısa ve öz bir savunma hazırladım.

Mahkeme günü gelip çatmış ve artık koca bir klasöre sığmayacak kadar kabarmış olan dosyamızı Savcı bey önüne alarak iddianamesini okumaya başladı. Savcı beyin ağzından çıkan cümleler suçlamaktan çok çok uzak yumuşak ve tatlı cümlelerdi. Oysa Ağır Ceza Mahkemesi'ndeki savcı Cengiz Topel Çiftçioğlu öyle mi idi... Cengiz Topel Çiftçioğlu iddianamesini okurken kendi kendimizden şüpheye düşmüş, biz ne haltlar karıştırmışız böyle, memlekete ne büyük zararlar vermişiz diye düşünmüştük. Cengiz Topel Çiftçioğlu'na göre vatan haini gibi bir şeydik herhalde...

Tek hakimli 2. Asliye Ceza Mahkemesinde bize yine söz düşmedi, hakim bey bazı teknik bilgilerin elde edilmesi için Tapu kadastro Müdürlüğüne ve Belediye İmar İşleri Müdürlüğüne müzekkere yazılmasına karar verildiğini belirttikten sonra bize dönerek söyleyecek bir sözümüzün olup olmadığını sordu. Gelişen yeni durum savunma yapmaya ve söz söylemeye gerek bırakmamıştı doğrusu.

Kaleme aldığım ama mahkemeye sunmaya gerek kalmayan savunmam da elimde kalmıştı.

İçimizde bir ümit ışığı yanmıştı...

En azından biliyorduk ki mahkeme bize ceza vermeye şartlanmış değildi.

Azarlamayı, terslemeyi bir kenara bırakın yumuşak bir yüz ifadesiyle, suçlamaktan uzak bir şekilde sadece iddianame okunup, duruşma bitirilmişti.

Dosyanın titiz bir şekilde incelendiği anlaşılıyordu.

Bir sonraki duruşma karar duruşması olacaktı...

Öyle söyledi hakim bey...

Ve öyle oldu...

15 Mart 2007'de yapılan duruşma karar duruşması oldu.

İlgili kurumlardan gelen yazılar okundu, yapılan işlemlerin hukuka uygunluğu belirtildi..

Ve...

Karar Beraat olmuştu...

Hem de yeni yasadan dahi yararlanmadan.

Daha açıkçası Ağır Ceza Mahkemesi'nin mahkumiyet kararı verdiği yasaların aynını uygulayarak beraat...

Sevinmek mi lazım, ülkem adına üzölmek mi bilemiyorum.

Beraat kararını yüzümüze karşı okuyan hakim İsmail Bulun bir ayrıntıyı da atlamamış ve tazminat talebinde bulunulamayacağını da hüküm altına almıştı.

Bu küçük ayrıntı Ağır Ceza Mahkemesi'nin vermiş olduğu kararın ne denli hukuk dışı olduğunu göstermeye yeterdi aslında...

Türk Milleti adına 15.03.2007 tarihli 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin kararını aynen aktarıyorum.

**T.C.**  
**TÜRK MİLLETİ ADINA**  
**KAHRAMANMARAŞ**  
**2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ**

**K A R A R**

**ESAS NO** : 2006/559  
**KARAR NO** : 2007/118  
**C. SAV. NO** : 2002/3412-320

**HAKİM** : İsmail BULUN  
**C. SAVCISI** : Hüsamettin BİNİCİ  
**KATİP** : Gökhan GEYİK  
**DAVACI** : K.H.  
**SUÇ** : Görevde Yetkiyi Kötüye Kullanmak  
**SUÇ YERİ** : K.Maraş ili merkez  
**SUÇ TARİHİ** : 14.08.2001  
**KARAR TARİHİ** : 15.03.2007

Yukarıda bütün unsurları ile yazılı olan kamu davasının mahkememiz de yapılan açık yargılaması neticesinde; Aşağıdaki delil ve gerekçelere istinaden

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

K.Maraş C. Başsavcılığının 17.10.2002 tarih ve 2002/320 no'lu iddianamesi ile; K.Maraş Belediye başkanlığında görevli olan sanıkların 3194 sayılı İmar Kanununun 17/son fıkrası gereğince bedel takdirlerine 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu hükümlerine göre yapmaları gerekirken ilgili yasa hükümlerine

göre görevlerini yapmayarak devleti zarara uğratmak suretiyle görevlerini kötüye kullandıklarından bahisle cezalandırılmaları için K.Maraş 1. Ağır Ceza Mahkemesine kamu davası açılmış ve mahkemece yapılan yargılama neticesinde verilen karar temyiz edilmiş ve Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 18.10.2005 tarih 2004/5381 esas ve 2005/16345 karar sayılı bozularak gelmiş ve mahkemece suç tarihinden sonra yürürlüğe giren yeni yasa uyarınca davaya bakma görevinin Asliye Ceza Mahkemesine ait olduğundan bahisle dosyaya görevsizlik kararı verilerek dosya mahkememize gönderilmiştir.

Sanık Serdar Yakar savunmasında özetle; **“..... K.Maraş Belediyesi Encümen Üyesi olduğunu, arsa satışlarında kendisinin de imzası bulunduğunu, kıymet takdir komisyonunca değerleri belirlenen belediye'nin hissedarı olan arsa kısmını hissedar vatandaşa sattıklarını, yasalara uygun olduğunu...”** ifade etmiştir.

C. SAVCISI ESAS HAKKINDA MÜTALAASINDA: “... sanıkların K.Maraş Belediyesinde görev yaptıkları 3194 sayılı İmar Kanununun 17/son maddesi uyarınca bedel takdirlerini 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu hükümlerine göre yapmaları gerektiği, ancak sanıkların bu şekilde davranmadıkları, arsa bedellerini metrekaşe başına 5.250.000 TL'den pazarlık usulü ile sattıkları, oysa mevzuat gereği ihale yapmalarının gerektiği, sanıkların bu şekilde Kamulaştırma ve İmar Kanunlarına uygun davranmayarak görevlerini kötüye kullandıkları iddiasıyla cezalandırılmaları istenmiş, bu amaçla K.Maraş Ağır Ceza Mahkemesine kamu davası açılmıştır. K.Maraş Ağır Ceza Mahkemesinde yapılan yargılama sonucunda sanıkların Belediye'yi zarara uğratacak şekilde görevde yetkiyi kötüye kullanmak suçundan 765 sayılı TCK'nun 240. maddesi uyarınca cezalandırılmalarına karar verilmiş; kararın temyizi üzerine Yargıtay 4. Ceza Dairesince suç tarihinden sonra yürürlüğe giren 5237 sayılı TCK'nın uygulanıp uygulanmayacağı, lehe kanunun hangisinin olacağıın değerlendirilmesinden sonra karar verilmesi gerekçesi ile dosyanın bozularak iade edildiği, iade üzerine K.Maraş Ağır Ceza Mahkemesince 5323 sayılı kanun ile 4483 sayılı kanuna eklenen geçici 2. madde hükmüne dayanarak dosyanın lehe kanun değerlendirme yapmak ve açılan davayı



yargılama yapıp sonuçlandırmak bakımından mahkememize gönderildiği anlaşılmaktadır.

Gerek Ağır Ceza Mahkemesince daha önce yapılan yargılama, toplanan deliller ve kurulan kısmi beraet, kısmi mahkumiyet kararındaki gerekçeler, gerekse de mahkememizce yapılan yargılama, toplanan deliller ve sanıkların uymadıkları iddia edilen 3194 sayılı İmar Kanunu ile 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun ilgili hükümleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde; sanıkların Belediye Meclisi Encümen Üyesi ve Belediye çalışanı oldukları, K.Maraş belediyesinde İmar ve Kamulaştırma uygulamaları yapıldığı, yapılan bu uygulamalar sonucunda tapuda son şekli ile Belediye'ye ve Belediye hissesini satın alan kişilerin kamulaştırma nedeniyle paydaş buldukları, 1989 tarihli İmar Planı uyarınca pazarlık suretiyle belediyeye satılan taşınmazın 22.06.2000 tarihinde yapılan imar planı değişikliğinden sonra daha önce belediye tarafından satın alınan taşınmazın belediye tarafından kamu hizmetinde kullanılamayacağı gerekçesi ile daha evvel kendilerinden taşınmaz satın alınan şahıslara bu taşınmazların belediye tarafından geri satılmasının ihtilaf konusu olduğu, bu satış yapılırken sanıkların mevzuata aykırı davrandıkları iddia edilmiş ise de; 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 23 maddesine göre idarenin tek tarafı olarak önceki devir sırasında yapılan ödemenin, ödeme gününden itibaren faizi ile birlikte eski malik tarafından karşılanması halinde taşınmazın eski maliklere iade edilebileceği, yine 2942 sayılı yasanın 8. maddesinde herhangi bir ihale zorunluluğunun öngörülmediği, Belediyenin kendi bünyesinde oluşturacağı bir komisyon vasıtası ile bu işlemleri ve ihaleye konu bedel belirlemesi yapmasının anılan mevzuat karşısında mümkün bulunduğu, sanıkların da bu mevzuat kapsamında bedel belirlemesi yaptıkları, bu durumda atılı görevi kötüye kullanma suçunun unsurları itibarıyla oluşmadığı sonuç ve kanısına varılmakla tüm sanıkların atılı suçtan CMK'nun 223/2-a maddesi uyarınca ayrı ayrı beraetlerine....” karar verilmesini kamu adına talep etmiştir.

Dosyada bulunan tüm delillerin değerlendirilmesi neticesi; her ne kadar sanıkların K.Maraş Belediye başkanlığına ait olan K.Maraş ili Merkez Karamanlı Mah. 4948 ada 1, 2 ve 3 nolu parsellerin ihalesiz ve kıymet takdiri yapılmadan 3. şahıslara

satıldığından dolayı görevi kötüye kullandıklarından bahisle 765 sayılı TCK'nun 240. maddesi gereğince ayrı ayrı cezalandırılmaları kamu adına talep edilmiş olsa da; söz konusu parsellerin evveliyatında satım yapılan kişilere ait iken Belediye İmar Uygulaması sonucunda Belediye'nin esas maliklerden belirli oranlarda hisse alması neticesi suça konu olan bu taşınmazlarda hissedar olduğu, 3194 sayılı İmar Kanununun 17. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, Belediye ait hisselerini parselin diğer hissedarlarına bedelin takdiri suretiyle satmaya yetkili olduğu eğer ki hissedarlar satın almaktan imtina ederlerse İzale-i Şuyu suretiyle sattırmaya da yetkili olduğu, ayrıca bu maddeye göre bedel takdirinin ve bedellere itiraz şeklinin 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu hükümlerine göre yapılacağı belirlendiği, bu yasal çerçevede öncelikle hissedar olması nedeniyle taşınmazlarda diğer hissesi bulunan kişilerin ön alım hakkının olacağı açık olduğu, bu durum göz önüne alındığında Belediye'nin satım için bir Takdir Komisyonu Teşekkül ederek bu taşınmazların satımı konusunda gerekli işlemleri başlattığı ve Takdir Komisyonunun da öncelikle hangi değer üzerinden satım yapacağı konusunda bir değerlendirme yaptıktan sonra mahkememizce tayininde suç unsuru saptanamayan belirlediği bedel üzerinden yasanın kendisine tanıdığı yetkiler çerçevesinde pazarlıkla diğer ön alım hakkı bulunan hissedarlara bu taşınmazı devrettiği, her ne kadar K.Maraş 1. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından bu taşınmazların normal fiyatı ile satılıp satılmadığının tespiti için değeri konusunda araştırma yapılmış olsa da; taşınmazın niteliği dikkate alındığında, inşaat alanının % 30 olduğu, bu alan üzerinde hiçbir şekilde inşaat yapılamayacağı, zira bu yer üzerinde yeşil alan bulunduğundan inşaat yapma yasağının bulunduğu, bu itibarla çevredeki diğer emsal taşınmazlarla karşılaştırma yapılarak buna göre bir değer belirlemesi yapılmasının hatalı olacağı, bu yöndeki değerlendirmelerin yanlış kanaat oluşturabileceği dikkate alınarak sanıkların bu eylemde İhale yasasına aykırı hareket ettiklerinin ve kamu aleyhine bir zarar oluşturduklarının söylenmesinin mümkün olmadığı anlaşılmalı; isnat edilen suçlardan ayrı ayrı beraetlerine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki hüküm tesis edilmiştir.

**HÜKÜM:** Gerekçesi yukarda açıklanan nedenlerle;

Sanıklar Serdar Yakar (ve diğer sanıkların) görevde yetkiyi kötüye kullanmak suçundan dolayı eylemlerine uyan 765 sayılı TCK'nun 240 maddesi gereğince ayrı ayrı cezalandırılmaları kamu adına talep edilmiş olsa da; İmar Yasasının 17. maddesine girer şekilde esas maliklerinden İmar yasası çerçevesinde kazanılan ve bu şekilde K.Maraş Belediye Başkanlığı'nın hisseli olduğu taşınmazların esas maliklerine satışı konusunda taktir komisyonunun ön alım hakkı bulunan esas maliklerle pazarlık yapmak suretiyle satış yaptığı, İhale Yasası'na aykırılığın söz konusu olmadığı, oluşan bir zararın da bulunmadığı dosya kapsamı ile anlaşıldığından yasal unsurları itibariyle oluşmayan suçtan 5271 sayılı CMK'nun 223/2-b maddesi gereğince **SANIKLARIN AYRI AYRI BERAETLERİNE**

5271 sayılı CMK'nun 141. maddesinde sayılan tazminat isteme koşullarının bulunmadığı anlaşıldığından sanıkların tazminat istemeye haklarının bulunmadığına

Yargılama giderinin kamu üzerinde bırakılmasına

Sanıklar Serdar Yakar, (ve diğer sanıkların) yüzlerine karşı hazır bulunan C. Savcısının katılımı ile CMK'nun 33. maddesine uygun; aynı yasanın 231/1 maddesi uyarınca mahkememize tefhim tarihinden itibaren 7 günlük süre içerisinde verilecek dilekçe ile Yargıtay'da temyiz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 15.03.2007

Katip 96248  
İmza

Hakim 35885  
İmza

Bir hukuk(!) davası böylece son bulmuştu.

Bu kararı elime aldıktan sonra, kitap çalışmalarımın birkaç örnek ve bu mahkeme sürecindeki tenakuzu anlatan çalışmamın bir nüshasını elime alıp hakim beyin kapısını çaldım.

Kafası öne eğilmiş bir dosyaya kaptırmıştı kendini.

Selam verip kendimi tanıttım ve teşekkür için geldiğimi belirttim. Hatırladı ve oturmam için buyur etti.

Teşekküre gelmiş olmam onu da mutlu etmiş olmalıydı. “Takdir edilmek güzel” dedi. Bense adalete olan güvensizlik duvarımı yıktığı için kendilerine müteşekkirdim. “Hukuk Mücadelem” adını verdiğim dosyayı takdim ederken adalete karşı olan hayal kırıklığımı da dile getirdim. O, belki de meslektaşını koruma güdüsü ile dosyadaki asıl problemin mülkiye müfettişi layihısından kaynaklandığını, teftişin eksik yapıldığını söylüyordu. Ben o teftişin hangi şartlar altında ve niçin art niyetli bir şekilde yapıldığını çok iyi biliyordum ama bunu bu saatten sonra tartışmanın da bir anlamı yoktu.

Tekrar teşekkür ederek müsaade isterken içimden “yine ki adil hakimler de var” diye geçirdim.

Evet...

Ülkemin bekaası için

YİNE Kİ HÂLÂ ADİL HAKİMLER DE VAR...

VE... YİNE...

ZALİMLER İÇİN YAŞASIN CEHENNEM...

## ***Bir Okur Notu:***

*“Ne zorlu bir süreç Allahım...”*

*Okurken bile sabrım zorlandı. Yaşasaydım nasıl tahammül edebilirdim bilmiyorum.*

*Hakkınızı, hakları korumakla görevli insanlarla mücadele ederek korumaya çalışıyor olmak hem ne utanç verici, hem ne umut yıkıcı...*

*Yeryüzündeki adil hükümleriyle adaleti sağlayanlar, verdikleri kararlarıyla ve kararı andıran duruşlarıyla Adil esma hüsnasının birer tecellileri olsa gerekler.. Haksızlığı yaşamadan haklı olmanın kıymetini bilemeyen bizler, evrensel bir mücadelenin de ayrı ayrı öneme haiz sabır taşlarıyız. Manzaranın çok karanlık ve umutsuz olduğu böylesi zamanlarda bile bize düşen sadece bugünü yarına taşımak... Yarının ne olacağı ise dünün, bugünün ve yarının yaratıcısı olan kudreti sonsuzun bilgisinde...*

*Bize düşeni yapmak ve teslim olmak...*

*27 Ekim 2007*



## UKDE KİTAPLIĞI YAYINLANAN KİTAPLARIMIZ

1. Anılar ve İbretler / *Cemal Nar* (Mevcudu Yok)
2. Gönül Dostu / *Serdar Yakar* (Mevcudu Yok)
3. Kurtuluştan Bir Kesit / *Esmâ Yakar* (Mevcudu Yok)
4. Ruhların Parmakları / *Mehmet Alperen* (Mevcudu Yok)
5. Bu Sistemden İslama / *Cemal Nar* (Mevcudu Yok)
6. Sultan Vahdettin ve Mustafa Kemal Paşa Milli Mücadelede / *Mehmet Fatişoğlu* (Mevcudu Yok)
7. Sorgulanması Gereken Kavramlar / *Mehmet Sertpolat* (Mevcudu Yok)
8. Necip Fazıl ve Mücadelesi / *Serdar Yakar* (Mevcudu Yok)
9. İslamlaşma Bilinci / *Cemal Nar* (Mevcudu Yok)
10. Memleketime Dair / *Serdar Yakar* (Mevcudu Yok)
11. İslam Sancısı / *Cemal Nar* (Mevcudu Yok)
12. Delil ve Hikmetleriyle İslam Fıkhı / *Ramazan Pak* (Mevcudu Yok)
13. Hayatı ve Mücadelesi ile Hafız Ali Efendi / *Yıldırım Alkış-Serdar Yakar* (Mevcudu Yok)
14. Arş Gölgesi / *Cemal Nar* (Mevcudu Yok)
15. Tasavvufun Anahtarı / *Cemal Nar* (Mevcudu Yok)
16. Kahramanmaraş'ta Bayazıttoğulları / *Bekir Sami Bayazıt* (Mevcudu Yok)
17. Güz Yağmurları / *Kadir Tanır* (Mevcudu Yok)
18. Betül'ün Günlüğü / *Elif Betül Yakar* (Mevcudu Yok)
19. Kurtuluşumuzun Manevi Mimarları / *Mehmet Alperen* (Mevcudu Yok)
20. Kurtuluşa Dair Üç Eser / *Serdar Yakar* (Mevcudu Yok)
21. Kıssa-ı Eshab-ı Kehf / *Yaşar Alparslan* (Mevcudu Yok)
22. Bahçeci Hoca / *Ömer Kaya*
23. Kan Kırmızı Geceler / *M. Akif Baltutan*
24. Cahit Zarifoğlu / *Nazım Elmas*
25. Hac Yolunda Gördüklerimiz / *H. Rıdvan Bağrıaçık* (Mevcudu Yok)
26. Kabe Yolunda / *H. Rıdvan Bağrıaçık* (Mevcudu Yok)
27. Yüz Yaşın Sırrı / *Ömer Kaya*

28. Mısır'da Hüküm Süren Çerkez Sultanları / Tercüme: *Kemal Görücü* (Mevcudu Yok)
29. Yerel Yönetimlerde Alternatif Hizmet Sunma Yöntemleri Kahramanmaraş Belediyesi Örneği / *Serdar Yakar*
30. Mahalli Kelimeler Sözlüğü / *Ömer Kaya – Hacı Abdullah Kozan*
31. Tarihi, Kültürü ve Sosyal Yapısı İle Kahramanmaraş'ta Ceridoğulları / *Serdar Yakar – Ömer Kaya*
32. Kalbime Sığdıramadıklarım / *Cuma Tahiroğlu*
33. Gül Medeniyeti Kurtlar Sofrasında / *Cuma Tahiroğlu*
34. Fıkıh Usulü / *Ramazan Pak*
35. Gönlümün Sesi / *Cuma Tahiroğlu*
36. Milli Hassasiyet ve Manevi Mesuliyet / *Cuma Tahiroğlu*
37. Alimin Önderliği / *Cemal Nar*
38. Münâcaât ve Na'tlar / *Yaşar Alparslan*
39. Tarihte Alcı - Tecirli (Beğdili – İlbeyli – Elbeyli) Türkmenleri Soykimlikleri / *Mehmet ADİL (ALCIOĞLU)*
40. Dulkadir Beyliği Araştırmaları I / *Hazırlayanlar: Yaşar ALPARSLAN, Mehmet KARATAŞ, Serdar YAKAR*
41. Heşt Bihişt –Kuruluşun Yükselişe Osmanlı Tarihi- / *İdris-i Bitlisî. Hazırlayan: Mehmet KARATAŞ, Selim KAYA, Yaşar BAŞ*
42. Maraş Yollarında / *Hasan Reşit TANKUT*
43. İstiklâl Savaşında Maraş / *Hazırlayan: Yaşar ALPARSLAN – Serdar YAKAR*
44. Gül Medeniyeti Çölde Bir Pınardır / *Cuma TAHİROĞLU*
45. Maraş Tarihi ve Coğrafyası / *Besim ATALAY, Hazırlayanlar: İlyas GÖKHAN-Mehmet KARATAŞ*
46. Dulkadir Beyliği Araştırmaları II / *Hazırlayanlar: Yaşar ALPARSLAN, Mehmet KARATAŞ, Serdar YAKAR*
47. Aşiretlerin İskanları / *Bekir Sami BAYAZIT*